



Vlaanderen
is zorgzaam samenleven

DIENSTEN VOOR PLEEGZORG

PRAKTIJKINSPECTIES 2018-2019

COLOFON

Verantwoordelijke uitgever

Karine Moykens
Secretaris-generaal
Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
Koning Albert II-laan 35 bus 30
1030 Brussel

Samenstelling

Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
Afdeling Zorginspectie

Productcoördinatie en vormgeving

Afdeling Beleidsinformatie, Communicatie en Kennis – Team Communicatie

Depotnummer

D/2020/3241/153

Uitgave

Mei 2020



INHOUD

VOORWOORD	4	
INLEIDING	5	
1	OPZET	7
1.1	Hulpverlening in de praktijk	7
1.2	Inspectiemethodiek	7
2	VERLOOP VAN DE START VAN DE BEGELEIDING	10
2.1	Verwachtingen	10
2.2	Werkwijze	10
2.3	Betrokkenheid bij de opmaak van de afsprakennota	10
2.4	Kwalitatieve communicatie bij de opmaak van de afsprakennota	12
2.5	Teamgedragenheid bij de opmaak van de afsprakennota	13
3	OPMAAK VAN DE INITIËLE DOELSTELLINGEN	15
3.1	Verwachtingen	15
3.2	Werkwijze	15
3.3	Betrokkenheid bij de opmaak van het handelingsplan	15
3.4	Kwalitatieve communicatie bij de opmaak van het handelingsplan	18
3.5	Teamgedragenheid bij de opmaak van het handelingsplan	19
4	BESCHIKBAARHEID VAN BASISDOCUMENTEN	22
4.1	Werkwijze: quick scan	22
4.2	Vaststellingen	22
4.3	Besluit	22
5	BESLUIT	23
6	LIJST MET AFKORTINGEN	24
7	BIJLAGEN	24
7.1	Bijlage 1 - Modelverslag	
7.2	Bijlage 2 - Checklist	
7.3	Bijlage 3 - Excelresultaten 2018	
7.4	Bijlage 4 - Excelresultaten 2019	

VOORWOORD

Diensten voor pleegzorg organiseren de plaatsing van jongeren of volwassenen met een beperking in pleeggezinnen. Pleegzorgers vangen in hun gezin kinderen of volwassenen met een beperking op die door een ernstig probleem niet in het eigen gezin of zelfstandig kunnen wonen. De opvangperiode varieert van kort tot meerdere jaren.

Een goede begeleiding van het pleeggezin is cruciaal. Dat is de verantwoordelijkheid van de diensten voor pleegzorg. Die diensten zorgen voor de begeleiding en de vergoeding van het pleeggezin.

De afdeling Voorzieningenbeleid staat in voor de erkenning, subsidiëring en inhoudelijke aansturing van de private organisaties en projecten in de jeugdhulpverlening. Ook pleegzorg – sinds 1 januari 2014 de volledige bevoegdheid van het agentschap Jongerenwelzijn, nu Opgroeien – wordt aangestuurd door deze afdeling.

Pleegzorg wordt georganiseerd door vijf vergunde diensten: enerzijds voor minderjarigen, anderzijds ook voor meerderjarigen met een beperking. Er is één dienst per provincie.

Zorginspectie (ZI) inspecteert de werking van de diensten voor pleegzorg (DPZ).

De opdracht van ZI bestaat erin om aan Opgroeien een objectief beeld te geven over de mate waarin een organisatie de gestelde voorwaarden en sectorale regelgeving naleeft. De voorbije twee jaar inspecteerde ZI in verschillende pleegzorgteams. De focus lag op de start van een pleegzorgbegeleiding. Er werd nagegaan in hoeverre de pleegzorgdienst bij de start rekening hield met een aantal verwachtingen en voorwaarden.



INLEIDING

ZI focust bij haar inspecties op wat de kwaliteit van de geboden zorg het meest beïnvloedt en baseert zich daarvoor op regelgeving, referentiekaders, eisenkaders, kwaliteitseisen ... waaraan de organisatie zich moet houden.

Dit leidt tot:

- opvolgingsinspecties waarbij ZI de algemene werking of specifieke aspecten nakijkt;
- thematische inspecties waarbij gericht geïnspecteerd wordt, bv. inspecties over de implementatie van het decreet rechtspositie minderjarigen;
- inspecties n.a.v. klachtmeldingen.

De concrete aanpak en de duur van de inspecties worden bepaald door het thema of de reden van inspectie maar worden steeds gekenmerkt door eenzelfde rode draad:

- Elke inspectie is een momentopname. De vaststellingen zijn gebaseerd op wat er tijdens de inspectie vastgesteld wordt. Dat kan via: bevraging van medewerkers en verantwoordelijken, inzage in documenten, het inspecteren van de lokalen die gebruikt worden door de organisatie.
- De inspecteur bespreekt zijn vaststellingen, zowel positieve als negatieve, steeds met zijn gesprekspartner(s) en geeft hen daarbij de kans om de vaststellingen toe te lichten, te nuanceren of verder uit te leggen.
- Een inspectie gebeurt altijd aan de hand van een gestandaardiseerd inspectie-instrument. De inspecteur kan zo beoordelen of de organisatie aan de regelgeving en kwaliteitseisen voldoet. Informatie wordt op een gestructureerde en afgestemde manier verzameld tijdens het inspectiebezoek.

De bevindingen van ieder inspectiebezoek staan in een inspectieverslag.

Het doel van dat verslag is:

- het weergeven van de vaststellingen en het oordeel of de organisatie voldoet aan de geïnspecteerde regelgeving;
- de organisatie schriftelijk op de hoogte te brengen van de vaststellingen en het oordeel;
- het rapporteren aan Opgroeien;
- het informeren van andere betrokken lezers, o.a. burgers die verslagen in het kader van de openbaarheidswetgeving willen raadplegen.

Na het inspectiebezoek ontvangt de organisatie het ontwerpverslag met de vaststellingen.

Een inspectieverslag van ZI wordt pas definitief nadat de geïnspecteerde organisatie de kans gekregen heeft om te reageren op onjuistheden in het inspectieverslag. Op die manier wil ZI de kwaliteit van de eigen verslaggeving opvolgen en verbeteren.

Het definitieve verslag en de (eventuele) reactie worden bezorgd aan Opgroeien. Dat agentschap staat in voor de verdere opvolging van de vaststellingen uit het inspectieverslag en beslist op basis van de gegevens van ZI en het eigen dossier wat met er met de vergunning gebeurt.

Naast het opmaken van de individuele inspectieverslagen, kan ZI haar kennis en terreinexpertise ook inzetten voor beleidsondersteuning bij het schetsen van een beeld van een sector. Dat gebeurt meestal in de vorm van een beleidsrapport.

Dit rapport is een samenvatting van de vaststellingen bij de inspectierondes van (2017)-2018 en 2019.

1 OPZET

1.1 HULPVERLENING IN DE PRAKTIJK

Bij voorgaande inspectierondes in de sector van de pleegzorg lag de nadruk op organisatorische aspecten zoals de fusie, en op voorwaardenscheppende elementen zoals het kwaliteitskader.

Bij de twee recente inspectierondes focuste ZI daarom op de **hulpverleningspraktijk** en dit vanuit de zorg voor de gebruiker. Voldoet de kwaliteit van de dienstverlening?

De inspecties vonden niet alleen op de centrale zetels plaats maar ook in verschillende regionale teams. Op die manier kan ZI een beter zicht krijgen op de kwaliteit van hulp- en dienstverlening aan de gebruiker, onafhankelijk tot welke doelgroep of welke regio die behoort.

ZI startte met de **aanvangsfase van de hulpverlening** onder de loep te nemen: het verloop van de start van de begeleiding en de uitwerking van de initiële doelstellingen. Mogelijk zullen in volgende inspectierondes de andere fases van de hulpverlening geïnspecteerd worden.

De DPZ zijn provinciaal georganiseerd met een hoofdzetel en verschillende **regionale teams**.

Vanaf december 2017 werden er inspecties uitgevoerd in een selectie van acht teams. De diensten werden vooraf via e-mail geïnformeerd over de inspecties en ontvingen het extern modelverslag. Dat modelverslag is een beknopte versie van de checklist die de inspecteurs ter plaatse hanteren.

Tussentijds werd een samenvatting van de vaststellingen bij deze eerste ronde voorgesteld aan de leidinggevenden van de DPZ.

In 2019 werd een andere, ad random selectie van teams (10) geïnspecteerd. De diensten gaven de teamdata door en op basis daarvan werd er een match gemaakt met de inspectiedata.

Op termijn is het de bedoeling om alle teams te inspecteren.

Tussen de teams zijn er kwantitatieve verschillen naar grootte en aantal begeleidende personeelsleden.

Soms bestaan er ook inhoudelijke verschillen: specialisatie naar module of naar doelgroep (bv. volwassenen). Gespecialiseerde teams werden niet geïnspecteerd.

De inspecties gebeurden aangekondigd **op de dag van de teamvergadering**. Door de inspectie in te plannen op een dag dat alle begeleidend personeel voor de teamvergadering aanwezig was, werd de hinder voor de dienst zoveel als mogelijk beperkt. Elke inspectie gebeurde met twee inspecteurs om voldoende dossiers te kunnen toetsen en een eerste interne afstemming te garanderen.

1.2 INSPECTIEMETHODIEK

Inhoudelijk kwamen aan bod: **de modules perspectiefbiedende en perspectiefzoekende pleegzorg in zowel bestands- als netwerkpleeggezinnen**. Crisis- en ondersteunende pleegzorg en pleegzorg voor volwassen (mindervalide) pleegjongeren maakten geen deel uit van de focus.

Drie werkingsprincipes moesten in de uitvoering van de begeleiding gewaarborgd zijn en vormden het **uitgangspunt voor de toetsing**:

- **Betrokkenheid**: omdat een participatief proces de grootste kans op slagen biedt.
- **Teamgedragenheid**: de begeleiding moet gedragen worden door een volledig team. Zo hangt het welslagen van een begeleiding niet af van één persoon, maar kunnen meerdere teamleden hierover nadenken of er feedback op geven.

- **Goede communicatie:** de documenten die gehanteerd worden in de dialoog tussen voorziening en gebruikers moeten tijdig worden opgemaakt en concreet zijn. Ze moeten voor elke betrokkene in een begrijpelijke taal geschreven zijn en indien nodig ondersteund worden met pictogrammen/beelden. Indien aangewezen worden zij toegelicht.

Voor bepaalde vragen werden **leeftijdsgrenzen** bepaald (zie checklist, bijlage 3). Samenvattend werd ervanuit gegaan dat ook een jong kind, vanaf de eerste kleuterklas, betrokken moet worden bij de beslissingen over zijn plaatsing/begeleiding en recht heeft op toelichting op zijn niveau. Voor wat de formele aspecten betreft, bijvoorbeeld het notuleren van zijn mening/reactie in het handelingsplan (HP) en de ondertekening van afsprakennota (AN), werd uitgegaan van een leeftijdsgrens van 12 jaar of een vergelijkbare maturiteit. Tenslotte wordt verwacht dat voor kinderen vanaf de lagere schoolleeftijd een toelichting is voorzien over de doelstellingen en dat die doelstellingen op hun maat zijn opgemaakt.

De aanvangsfase van de hulpverlening in de modules werd onder de loep genomen: het verloop van de start van de begeleiding en de uitwerking van de initiële doelstellingen. De betrokkenheid van alle relevante partijen en de gedragenheid van de begeleiding door het team zijn daarbij essentieel.

Voor deze twee deelfasen werd telkens aan de directie per e-mail gevraagd wat de **interne procedures/afspraken** waren. Documenten van verschillende aard werden voorgelegd: sjablonen, draaiboeken, checklists, procedures uit de kwaliteitshandboeken, werkinstructies, de onthaalmap voor nieuwe medewerkers ... Ze werden voorafgaand aan de inspectie door het inspectieteam geanalyseerd. Zorginspectie gaat er daarbij vanuit dat een pleegzorgbegeleiding nooit afhankelijk mag zijn van de inzet/competentie van een individueel begeleidend personeelslid. De begeleiding moet vertrekken vanuit de visie op de werking binnen de dienst, uitgewerkt in afspraken/procedures enerzijds en ondersteund door opvolging/bespreking/supervisie/intervisie in het team anderzijds.

De onduidelijkheden en lacunes die werden vastgesteld in de procedures/afspraken werden tijdens de inspectie met de leidinggevendenden doorgenomen. Als procedures/afspraken ontbraken of als ze onvolledig/onduidelijk waren, dan werd een werkpunt gegeven.

Een werkpunt betekent dat er niet voldaan was aan een formele, wettelijke vereiste of een verwachting die niet expliciet opgenomen is in een decreet of wettelijk besluit maar die wel de uitkomst van het kader dat was afgesproken door de afdeling Voorzieningenbeleid en ZI.

Aansluitend werden de afspraken via een **casebespreking** met het begeleidend personeel steekproefsgewijze getoetst. De inspecteurs voerden een steekproef uit op alle cases die voor de inspectie in aanmerking kwamen.

In de eerste ronde (2018) werd gestreefd naar het toetsen van negen dossiers. Dit aantal werd bijgesteld in de tweede ronde naar zeven dossiers omdat negen cases vaak niet haalbaar bleek binnen het tijdsbestek van één dag.

In 2018 waren het lopende dossiers die gestart waren in 2017, in de tweede ronde waren dat lopende dossiers gestart na 1 september 2018.

Er werd over gewaakt dat het inspectieteam een **steekproef** kon bepalen op basis van louter objectieve criteria en dat cases van zoveel mogelijk verschillende begeleiders aan bod kwamen.

Verder werd rekening gehouden met een spreiding over de twee categorieën “kind” en “puber”. Er werd naar gestreefd om ook cultuursensitieve cases op te nemen in de steekproef. Gelet op de beleidsprioriteit die voor pleegzorg gericht is naar jonge kinderen werden, indien de keuzemogelijkheid zich voordeed, er eerder cases van jonge kinderen (0 tot 6 jaar) geselecteerd. In de mate van het mogelijke werd eveneens een evenwicht nagestreefd naar module en type pleegzorg: perspectiefzoekend en perspectiefbiedend en bestands- en netwerkpleegzorg.

Bij de bespreking van de cases werd per case een checklist ingevuld. Op basis van die vaststellingen werden desgevallend werkpunten gegeven. Om te vermijden dat een toevallige fout gesanctioneerd werd met een werkpunt, werd bij het toetsen van de cases pas een werkpunt gegeven indien de fout voorkwam in meer dan één dossier.

Soms waren bepaalde aspecten niet in orde in bepaalde dossiers maar was daar een duidelijke reden voor, dan werd "neen, gemotiveerd" genoteerd. Die redenen mochten geen redenen zijn van de organisatie as such (bijvoorbeeld een personeelsprobleem) maar alleen redenen die te maken hadden met bijvoorbeeld overmacht bij de gebruiker (in het ziekenhuis, in de gevangenis, dakloos, duidelijke weigering om mee te werken ondanks herhaald aanklampend werken door de dienst ...). Deze overmachtdossiers werden meegeteld bij de dossiers die in orde waren.

Ook een score "n.v.t. (niet van toepassing)" was voorzien: bijvoorbeeld voor bepaalde niet te toetsen elementen indien het pleegkind nog een baby was of indien er bijvoorbeeld geen eigen kinderen aanwezig waren in het pleeggezin. Ook die dossiers werden samengeteld met de dossiers die "gewoon" in orde waren.

Tenslotte werd voor elke case een **quick scan** uitgevoerd m.b.t. de beschikbaarheid van de wettelijk vereiste documenten, zoals het pleegzorgattest. Gelet op het dwingend wettelijk karakter daarvan, gaf een dergelijke lacune in één dossier wel aanleiding tot een werkpunt.

Op het einde van elke inspectie was een afrondend gesprek met de leidinggevenden voorzien. De dienst kon zelf kiezen of het begeleidend personeel daarbij aanwezig was of niet.

Tussen beide inspectierondes in, werd begin 2019 teruggekoppeld naar de diensten: op het overleg van de verschillende provinciale leidinggevenden werden de tussentijdse resultaten met hen besproken. Bij de aanvang van de tweede inspectiegolf werd aan de DPZ voorafgaand gevraagd welke bijsturingen zij na de eerste inspectieronde uitvoerden aan hun procedures/afspraken. Niet alle diensten voerden onmiddellijk bijsturingen uit, maar waar dat het geval was, werd bij de inspectie vertrokken vanuit de gewijzigde situatie. Waar nodig werd bij de nieuwe procedures opnieuw uitleg gevraagd bij de start van de inspecties in 2019 maar verder werden deze inspecties uitgevoerd volgens hetzelfde stramien als tijdens de eerste ronde.

2 VERLOOP VAN DE START VAN DE BEGELEIDING

2.1 VERWACHTINGEN

De betrokkenheid van alle partijen bij de begeleiding is een wettelijke voorwaarde en noodzakelijk om de begeleiding een goede slaagkans te geven.

Daarom verwacht ZI dat de jongere en de context (ouders/gezin en pleegouders/gezin) zo maximaal mogelijk betrokken worden bij de start van de begeleiding en dat ze als een volwaardige gesprekspartner worden benaderd gedurende het ganse traject.

2.2 WERKWIJZE

ZI ging na of bij de start van de begeleiding alle relevante personen betrokken worden en of via een toetsing/opvolging in het team de professionaliteit wordt onderbouwd. Er werd ook nagekeken of de termijnen/workflow bewaakt worden, of alle betrokkenen de gemaakte afspraken ondertekenen en wie een afschrift krijgt van de gemaakte afspraken.

In de cases van de steekproef werd getoetst of de nodige afspraken gemaakt en genoteerd werden op maat van de betrokkenen zodat daardoor de verdere begeleiding niet kan gehypothekeerd worden. Tot slot had ZI ook aandacht voor de verstaanbaarheid van de afsprakennota voor jonge kinderen, anderstaligen of personen met een beperking.

2.3 BETROKKENHEID BIJ DE OPMAAK VAN DE AFSPRAKENNOTA

Op vlak van betrokkenheid werd nagegaan of er bij de start van de begeleiding (in cursief voorbeelden uit de inspectieverslagen):

- > een face tot face contact was met alle betrokkenen (pleegkind, ouders/context, pleegouders, andere kinderen in het pleeggezin).
Onderstaand een selectie van voorbeelden, vermeld in de inspectieverslagen, van werkwijzen, afspraken, methodieken die dit geheel of gedeeltelijk mogelijk maakten:
 - *checklist aanmelding en start waarin beknopt wordt aangegeven wie in welke fase betrokken wordt*
 - *een voorblad bij het handelingsplan waarop was aangeduid hoeveel en welke contacten er geweest waren*
 - *organisatie van een rondetafelgesprek met alle betrokken partijen, ook met mature minderjarigen*
 - *de afspraak dat de eigen kinderen apart gezien worden*
 - *het werken met een zorgteam vertrekkende vanuit meerzijdige partijdigheid. Dit is een overlegtafel, die op sleutelmomenten samenkomt in het belang van het kind. Buiten de driehoek pleegkind, pleeggezin en ouder(s) kunnen volgende personen hierbij betrokken worden: begeleider, consulent/aanmelder, hulpverleners die steunend zijn in de samenwerking ouders-pleeggezin in functie van het kind (bv. thuisbegeleider)/ hulpverleners die voor ontwikkeling kind relevant zijn (bv. school)/steunfiguren voor pleeggezin (in functie van kind)/vertrouwenspersonen voor ouders en kind. Dit zorgteam komt samen bij de opmaak van de AN en HP en wanneer nodig.*
- > voorzien was dat de mature betrokkenen de daarbij opgemaakte AN konden ondertekenen
 - *op het sjabloon van de AN is voorzien dat alle partijen ondertekenen, ook eventuele mede-opvoedingsverantwoordelijken, zoals bijvoorbeeld een voogd*

- > een exemplaar van de AN gegeven werd aan de mature betrokkenen (mature pleegkind, ouders/context en pleegouders)
 - *specificatie in de instructies dat daaronder ook mature minderjarigen moeten verstaan worden en te motiveren indien dat niet gebeurde.*

Wat ontbrak in de procedures?

(noot: totaal aantal geïnspecteerde teams in 2018 = 8, in 2019 = 10)

Vaststellingen 2018: in vijf teams waren de afspraken over het face to face contact onvolledig. Er was niet voorzien dat de mogelijke plaatsing gestructureerd werd toegelicht bij het niet-mature pleegkind (vanaf de eerste kleuterklas) en de andere kinderen uit het pleeggezin. Er werd evenmin afgetoetst wat de impact voor hen kon zijn van een mogelijke plaatsing.

In 2018 ontbrak in drie teams de formele afspraak dat de mature betrokkenen een exemplaar van de AN kregen. Dit was in 2019 bijgestuurd in alle teams, al bleef dit onvoldoende expliciet voor het mature pleegkind.

Vaststellingen 2019: de vaststelling over de face to face contacten waren in 2019 analoog, met die nuance dat de afspraken over het betrekken van het niet-mature pleegkind verbeterd waren in bepaalde diensten. Het betrekken van de andere kinderen uit het pleeggezin bleef status quo.

Het ondertekenen van de AN door het mature pleegkind was zowel in 2018 als in 2019 in twee teams niet voorzien.

Wat was in de praktijk niet in orde?

Vaststellingen 2018: in vier teams werd een werkpunt gemaakt omdat in minstens twee dossiers uit de steekproef niet alle betrokkenen gezien werden, met name het (niet-mature) pleegkind maar vooral de (andere, al dan niet eigen) kinderen uit het pleeggezin kwamen niet aan bod.

In weerwil van de wettelijke verplichting kreeg één team toch een werkpunt omdat er in meerdere dossiers lacunes zaten in de ondertekening van de AN door het pleegkind, de ouders/context en de pleegouders.

In vijf teams kregen de mature pleegkinderen, ouders/context en pleegouders geen exemplaar van de AN, ondanks de formele afspraken daarover in de dienst. De formele afspraken die er wel waren, werden m.a.w. niet altijd gevolgd.

Vaststellingen 2019: quasi analoog voor wat het face to face contact betreft, een lichte verbetering m.b.t. het overhandigen van de AN (nog in vier teams een werkpunt) maar een slechter resultaat m.b.t. de ondertekening van de AN dat in vier teams een werkpunt vormde.

Besluit

Hoewel de diensten sterk inzetten op een face to face contact met alle mature betrokkenen bij de start van de begeleiding, worden de niet-mature pleegkinderen maar ook de eigen of reeds geplaatste pleegkinderen van/in het pleeggezin soms niet gehoord. De diensten gaven daarbij aan dat de verantwoordelijkheid voor het betrekken van de reeds aanwezige kinderen in het pleeggezin bij de pleegouders werd gelegd.

De overhandiging van een exemplaar van de AN aan alle mature betrokkenen is in quasi één op twee teams nog niet ingeburgerd. Een aantal teams (vier in 2019) moet beter bewaken dat in de praktijk daadwerkelijk aan de wettelijk verplichting voldaan wordt om de AN door alle mature betrokkenen te laten ondertekenen.

2.4 KWALITATIEVE COMMUNICATIE BIJ DE OPMAAK VAN DE AFSPRAKENNOTA

M.b.t. kwalitatieve communicatie werd nagegaan of bij de start van de begeleiding (in cursief voorbeelden uit de inspectieverslagen):

- > de AN werd toegelicht voor niet mature betrokkenen
 - *deze toelichting werd soms gefaciliteerd via aangepaste sjablonen met pictogrammen, beeldmateriaal maar in bepaalde teams was er daarvoor geen materiaal beschikbaar*
 - *het werken met informatiebrochures “een pleegbroer of zus in je gezin”*
- > de AN op maat van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen werd gemaakt/toegelicht
 - *het hanteren van specifieke methodieken: words and pictures, duplo, de 3 huizen, tekeningen*
 - *voor ouders met een beperking werd gezocht naar ondersteuning bij de communicatie zoals de externe begeleidster van de moeder, een grootmoeder ...*
 - *opmaak van een aangepaste (andere vormgeving) bezoekkalender*
 - *gebruik van een tweetalige AN (Frans, Engels, Arabisch, Dari ...) zodat cliënten kunnen lezen wat zij ondertekenen*
 - *de inzet van een cultuurteam binnen de dienst, al dan niet in samenwerking met beëdigde tolken*
 - *de inzet van ervaringsdeskundigen: iemand met ervaring in armoedesituaties, iemand met ervaring als niet begeleide buitenlandse minderjarige*
- > er op praktijkniveau bijkomend werd getoetst of alle belangrijke aspecten voldoende geregeld waren zodat de verdere begeleiding niet kon gehypothekeerd worden door mogelijke lacunes.
 - *afspraken met de actieve voogd voor een NBBM (= niet begeleide buitenlandse minderjarige).*
 - *het vermelden van de “dagbesteding” en de keuzes daarrond, ook voor jonge kinderen: crèche, onthaalmoeder, bij pleegzorger ...*

Wat ontbrak in de procedures?

(noot: totaal aantal geïnspecteerde teams in 2018 = 8, in 2019 = 10)

Vaststellingen: over het toelichten van de AN aan niet-mature betrokkenen bestond in 2018 geen formele afspraak in zeven van de acht bezochte teams. Dat was bijgestuurd in 2019: slechts in twee teams (één provincie) bleef dit een lacune.

Ook voor wat betreft de analoge maar ruimer geformuleerde vraag “Het desgevallend opmaken/toelichten van de afsprakennota op maat van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen”, ontbraken in 2018 in zes van de acht teams sluitende afspraken. Dat was op de meeste plaatsen bijgestuurd in 2019: slechts in twee van de tien teams bleven formele afspraken daarover ontbreken. Bijkomende nuance: in vier andere teams moesten de formele afspraken concreter worden gemaakt.

Wat was in de praktijk niet in orde?

Vaststellingen: in 2018 toonden ook de cases aan dat de aantoonbare toelichting voor niet-mature betrokkenen ontbrak, analoog aan het ontbreken van formele afspraken daarover. Dat gebeurde zelfs in die mate dat zeven op de acht teams hier een werkpunt scoorden.

De vaststellingen in 2019 waren veel positiever: slechts in twee teams stelde zich nog een probleem op het vlak van afspraken en in de praktijk.

Voor het desgevallend opmaken/toelichten van de afsprakennota op maat van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen waren er geen tekorten meer in 2019.

In een item dat enkel werd bevraagd op caseniveau - werd aangetoond dat alle belangrijke aspecten voldoende geregeld zijn zodat de verdere begeleiding daardoor niet kan gehypothekeerd worden - werd getoetst naar de “zorgbreedte” van de AN. In 2018 werd vastgesteld dat er op dat vlak in de helft van de teams nog werk aan de winkel was. In 2019 werden lacunes in minstens twee cases vastgesteld bij drie van de tien geïnspecteerde teams. Zij kregen hier een werkpunt.

ZI stelde vast dat soms geen AN werd opgemaakt omdat het pleegkind bijvoorbeeld bijna meerderjarig was, er geen ouders in beeld waren en de relatie met de pleegouders goed was. De AN is echter een instrument om afspraken vast te leggen tussen de verschillende relevante partijen. Dat kunnen afspraken zijn tussen pleegkind en pleegouders en/of de afspraken met de DPZ. Hoewel een aantal standaarditems (geloofsovertuiging, haarsnit ...) bij bijna meerderjarige kinderen misschien wegvallen, zijn er vaak andere relevante items (uitgaansregeling, schoolse aspecten ...) waarover afspraken gemaakt moeten worden.

Besluit

Zowel op het vlak van afspraken als in de praktijk werd vooruitgang geboekt m.b.t. de communicatie naar niet-mature betrokkenen en het op maat werken voor de ruimere doelgroep met een communicatieve beperking.

Het is in het belang van alle betrokkenen dat alle belangrijke aspecten van de begeleiding goed afgesproken zijn zodat er geen wrevel ontstaat. Toch werden hier tekorten vastgesteld in diverse cases bij drie van de tien teams.

2.5 TEAMGEDRAGENHEID BIJ DE OPMAAK VAN DE AFSPRAKENNOTA

Voor de beoordeling van de teamgedragenheid werd het volgende afgetoetst (in cursief voorbeelden uit de inspectieverslagen):

- > Er was opvolging/evaluatie/supervisie/intervisie vanuit het team om te bewaken dat de inhoudelijke beslissingen een teamgebeuren waren
 - *het bespreken van alle aanmeldingen op het team, notulering van de bespreking in de teamverslagen, op werkfiches ...*
 - *bij sommige gesprekken zijn twee teamleden aanwezig of een bijkomende gespecialiseerde collega (intaker, crisismedewerker, screener, netwerkobservator ...)*
 - *inschakeling van een neutrale (niet bij het dossier betrokken) gespreksleider op het matchingoverleg*
 - *in de interne visiegids rond begeleiding is opgelijst welke beslissingen een teambeslissing zijn of voorwerp van een ad hoc overleg: plotse wijzigingen in een pleegzorgsituatie, moeilijkheden in het traject, verandering of verlenging van module, crisissituaties ...*
 - *medeondertekening van de AN door de clusterverantwoordelijke/afdelingsverantwoordelijke*
- > De workflow werd bewaakt: er werd op gestructureerd wijze opgevolgd dat in elk dossier de AN werd opgesteld binnen een redelijke termijn
 - *een document geïntegreerd in de begeleidingsafspraken met daarin een overzichtelijke tabel waarin ook de einddata vermeld waren waarop de verschillende documenten moesten klaar zijn.*

Wat ontbrak in de procedures?

(noot: totaal aantal geïnspecteerde teams in 2018 = 8, in 2019 = 10)

Vaststellingen: in 2018 waren er geen formele afspraken over teamgedragenheid in twee teams.

In 2019 was dat in zoverre geremedieerd dat alle teams daarover wel afspraken hadden maar dat die in drie teams onvolledig/onvoldoende concreet werden bevonden.

M.b.t. de workflow (opvolging van termijn) waren er in 2018 geen afspraken in vier teams en onvolledige afspraken in twee teams - zes van de acht teams waren op dit vlak dus niet in orde. Dit bleef grosso modo zo in 2019 (twee zonder formele afspraken, zes met onvolledige afspraken).

Eén team scoorde ook een werkpunt omdat niet was vastgelegd hoe de afspraken tussen de hulpverleners zouden uitgeklaard worden in dossiers waarin meerdere hulpverleners/diensten betrokken waren.

Wat was in de praktijk niet in orde?

Vaststellingen: in één team was de teamgedragenheid niet aantoonbaar in 2018. In 2019 was dit opnieuw één team.

M.b.t. het bewaken van de workflow scoorden zes van de acht teams een tekort in 2018. In 2019 waren dat er nog steeds zeven op tien.

Besluit

Over teamgedragenheid zijn er inmiddels formele afspraken gemaakt maar soms is er verfijning nodig en de toepassing van deze richtlijnen is nog niet algemeen.

Het bewaken van de workflow is op vlak van de afspraken een werkpunt in een meerderheid van de teams, en de vaststellingen in de praktijk bevestigen dit: in 44 van de 69 cases kon de opvolging van de timing en doorstroom niet aangetoond worden in 2019. Dat blijft heel erg de individuele verantwoordelijkheid van de betrokken begeleider.

3 OPMAAK VAN DE INITIËLE DOELSTELLINGEN

3.1 VERWACHTINGEN

Ook in deze fase biedt een participatief proces de grootste kans op slagen en moeten mogelijke problemen geëxpliciteerd worden zodat ze in het begeleidingsproces aan bod kunnen komen.

Daarom verwacht ZI ook hier een maximale kans op betrokkenheid van de gebruiker. Verwacht kan worden dat de bezorgdheden geopperd bij de start van de begeleiding, naast de sterktes van de betrokkenen, aantoonbaar worden meegenomen in de uitwerking van de doelstellingen.

Bij een perspectiefzoekende begeleiding betekent dit voor ZI dat in het handelingsplan opgenomen is wat er precies van elke betrokkene verwacht wordt om het perspectief te kunnen uitklaren binnen de vooropgestelde termijn. Voor een perspectiefbiedende begeleiding betekent dit dat er handvatten zijn om de verdere begeleiding uit te voeren.

De documenten die gehanteerd worden in de dialoog tussen voorziening en gebruikers moeten tijdig worden opgemaakt, concreet zijn en in een voor elke betrokkene begrijpelijke taal geschreven zijn en indien nodig ondersteund zijn met pictogrammen/beelden.

Het begeleidingsproces moet inhoudelijk en op vlak van termijnen/workflow binnen/door het team opgevolgd en geëvalueerd worden aan de hand van periodiek overleg/intervisie/supervisie/ ...

Op die manier wordt het begeleidingsproces gedragen door het team als geheel en is het niet de verantwoordelijkheid van de individuele begeleider.

3.2 WERKWIJZE

ZI ging in de steekproefcases na of de doelstellingen tijdig werden opgemaakt.

M.b.t. betrokkenheid werd getoetst of er face to face overleg met alle partijen is geweest, of ieders bijdrage schriftelijk is vastgelegd en hun mening daarover is gevraagd, inclusief hun reactiemogelijkheid en mogelijkheid tot ondertekening van het handelingsplan.

Verder werd nagegaan of de doelstellingen concreet en begrijpelijk geformuleerd werden. Er werd ook afgetoetst of de mature betrokkenen een exemplaar van het handelingsplan ontvangen, als reminder en werkinstrument.

Ook hier werd de teamgedragenheid afgetoetst: er werd gekeken of het proces wordt opgevolgd en gedragen binnen het team. De gestructureerde opvolging van termijnen/workflow van het begeleidingsproces binnen het team werd eveneens bevraagd en nagegaan in de steekproefcases.

3.3 BETROKKENHEID BIJ DE OPMAAK VAN HET HANDELINGSPLAN

Bij betrokkenheid werd nagegaan of bij de opmaak van de initiële doelstellingen (in cursief voorbeelden uit de inspectieverslagen):

- > alle betrokkenen (pleegkind, ouders/context, pleegouders, andere kinderen in het pleeggezin) gehoord en gezien werden
 - *vaste sjablonen met voor elke betrokkene een eigen pagina waarin ook de beleving, verwachtingen en bedenkingen ruimte krijgen*
 - *aangepaste sjablonen voor situaties waarin vader en moeder afzonderlijk wonen, mede in functie van het inzagerecht*

- *richtlijnen m.b.t. verslaggeving waarin wordt aangegeven dat alle betrokken partijen moeten gezien worden met verplichte weergave van de geleverde inspanningen en desgevallend motivering indien dat niet lukt*
- > voor alle partijen doelstellingen werden geformuleerd in het HP
 - *hantering van het driekolommenmodel waarbij per partij de bijdrage omschreven wordt. Men benoemt voor het pleegkind, de pleegouders en de context: krachten en hulpbronnen, aandachtspunten en zorgen en de eraan te koppelen doelstellingen en acties voor de komende periode voor de verschillende thema's zoals school/werk/relaties.*
- > de doelstellingen geformuleerd werden vanuit de betrokkenen zelf met de bijdrage die hij/zij hiertoe zal leveren
 - *werkinstructie: "formuleer beknopt vanuit het perspectief van de verschillende betrokkenen wat hun doel is voor de volgende periode voor de drie domeinen (ontwikkeling kind, perspectief en gedeelde wereld). Dit wil zeggen dat je daarover spreekt met de betrokkenen en dat je vanuit hun perspectief en in hun woorden formuleert. Vraag voldoende door tot je tot een concreet doel komt, bijvoorbeeld: "een goede moeder zijn" wat betekent dat voor jou, waaraan kunnen wij dat merken, enz. tot je tot een realistische, haalbare doelstelling komt. Een doel formuleer je positief en concreet: wat mensen willen bereiken (niet wat ze niet willen). Help hen om die dingen te formuleren waar ze zelf vat op hebben. Laat niet toe dat ze doelen voor anderen formuleren, wel hoe ze die personen kunnen helpen om dat doel te bereiken."*
- > er afspraken waren over het mee ondertekenen door alle mature betrokkenen van het HP en of die afspraak werd nageleefd
 - *werkinstructie dat het handelingsplan moet besproken en ondertekend worden door alle betrokkenen: ouder, pleegzorger, pleegkind +12 jaar*
- > de mature betrokkenen een exemplaar van het HP kregen (mature pleegkind, ouders/context en pleegouders)
 - *alle betrokkenen krijgen een exemplaar en er wordt verduidelijkt dat dit ook de mature minderjarigen betreft, waarbij een afwijking te motiveren is*

Wat ontbrak in de procedures?

(noot: totaal aantal geïnspiceerde teams in 2018 = 8, in 2019 = 10)

Vaststellingen: het gestructureerd contact met alle betrokkenen bij de opmaak van het HP was niet expliciet voorzien voor de (niet-mature) pleegkinderen en de andere kinderen uit het pleeggezin in drie teams in 2018 en 2019 in zes teams.

Zowel in 2018 als in 2019 was wel voorzien dat voor alle partijen doelstellingen moesten opgemaakt worden. Het formuleren van die doelstellingen *vanuit* deze partijen was echter nog niet ingeburgerd in 2018 (in vijf teams niet afgesproken). In 2019 hadden de meeste teams (twee uitgezonderd) dat wel in de werkafspraken opgenomen.

Het ondertekenen door alle partijen van het HP is nog niet ingeburgerd: in 2018 waren er in vijf teams daarover geen formele afspraken; in 2019 in acht van de tien teams. De verhoging van de cijfers was o.a. het gevolg van een expliciete keuze van een dienst die voorheen wel inzette op deze ondertekening. Men koos er in 2019 voor om hier minder op in te zetten omdat men vragen had bij de effectiviteit van deze "handtekeningenjacht" en omdat men het vragen van een handtekening wou beperken tot waar het wettelijk verplicht is (AN).

De overhandiging van het (finale) HP aan alle mature betrokkenen was in 2018 quasi nergens voorzien (in zeven op acht teams). In 2019 waren er vier teams die afspraken dit wel in te voeren. Twee teams beslisten om niet het integrale HP te overhandigen, maar wel het besluit van het HP met de drie belangrijkste doelen waarmee iedereen instemde om daarop in te zetten gedurende de volgende periode.

Wat was in de praktijk niet in orde?

Vaststellingen: voor wat het zien/horen van alle partijen bij de opmaak van het HP betreft, hadden vijf teams van de acht in 2018 een werkpunt (dus minstens op dit punt niet in orde in twee cases uit de steekproef). Vooral de participatie aan het overleg van de andere kinderen in het pleeggezin en van het (niet mature) pleegkind vormden daarbij een lacune.

In 2019 scoorden zeven van de tien teams hier een werkpunt. Ook hier bleven in eerste instantie niet-mature pleegkinderen en de eigen kinderen van het pleeggezin buiten beeld maar, opmerkelijk, ook in zes cases (van de 69 cases in de steekproef) waren de ouders/context zonder motivering niet betrokken en in acht cases de pleegouders.

In 2018 waren voor quasi alle cases doelstellingen opgemaakt voor de betrokkenen. In 2019 was dat niet in orde in drie teams en met name voor het pleegkind (zeven cases) en ouders/context (vier cases).

Dat doelstellingen opgemaakt moeten worden *vanuit* de betrokkenen om de dynamiek in het begeleidingsproces te garanderen, is nog niet ingeburgerd in de sector: vier teams scoorden hier een werkpunt in 2018; zeven van de tien teams in 2019. Een manco hier is dat de begeleiding soms blijft steken in de doelstellingen die de begeleider voor zichzelf vooropstelt: waar hij wil aan werken ten aanzien van de betrokkene in plaats van het expliciteren van de doelstellingen die elke betrokkene voor zichzelf stelt en de bijdrage die hij daartoe zal leveren.

Het ontbreken van de ondertekening van het HP leidde in 2018 tot een werkpunt in zes van de acht teams. In 2019 betrof dit acht van de tien teams.

Voor de overhandiging van het HP bleven in 2018 zeven van de acht teams in gebreke (het achtste team overhandigde het HP wel aan ouders/context en pleegouders maar niet aan het mature pleegkind). In 2019 scoorden alle teams hier een werkpunt dus tien teams op tien.

Besluit

Dat ook niet-mature pleegkinderen en de eigen kinderen gestructureerd betrokken moeten worden bij de opmaak van het HP is nog niet overal voorzien. In de praktijk blijkt dit in een meerderheid van de teams een werkpunt op te leveren. In een minderheid van cases werd vastgesteld dat niet alleen de niet mature pleegkinderen en eigen kinderen niet betrokken worden maar dat dit soms ook voor ouders of pleegouders niet aantoonbaar is.

Dat voor alle betrokkenen doelstellingen moeten opgemaakt worden, is in alle diensten een uitgangspunt. Dat werd in 2018 bevestigd in de cases. In drie teams was er in 2019 in de praktijk een hapering voor wat het pleegkind en de ouders/context betreft.

Het opmaken van doelstellingen *vanuit* de betrokkenen is een volgende stap. Tegen 2019 was dat in de meeste teams wel afgesproken (acht van de tien teams) maar het onderzoek van de cases toonde aan dat dit in de praktijk nog niet geïmplementeerd was. Nochtans lijkt dit een belangrijke hefboom om dynamiek te brengen in de begeleiding: bij een vastgestelde begeleidingsnood is het belangrijk om uit te tekenen naar waar toegewerkt moet worden volgens de verschillende betrokkenen. Zo is het voor de betrokkene duidelijk wat hij wil/moet doen: pleegouders, ouders/context en desgevallend de jongere.

Een handtekening onder een document, hier het HP, kan een hefboom zijn om het document met alle betrokkenen te bespreken en is een blijk van erkenning en engagement. In de praktijk blijkt dit toch gevoelig te liggen bij de dienst en de betrokkenen. Men vindt het soms praktisch niet haalbaar binnen de termijn van 45 dagen. Dit blijkt zo in acht van de tien teams.

In weerwil van de formele afspraken daarover, kregen alle tien geïnspecteerde teams op het niveau van de praktijk ook in 2019 een werkpunt m.b.t. het consequent overhandigen van het HP aan alle mature betrokkenen. Een element dat hier speelt is dat het HP soms nog te zeer gezien wordt als een document van de begeleider en de aanmelder/contactpersoon – zij krijgen wel een afschrift. Een ander argument dat door de diensten wordt aangehaald, is de complexiteit en de privacy: het HP zo opmaken dat het geheel of gedeeltelijk aan alle partijen kan gegeven worden, vergt de nodige voorbereiding.

3.4 KWALITATIEVE COMMUNICATIE BIJ DE OPMAAK VAN HET HANDELINGSPLAN

M.b.t. kwalitatieve communicatie werd nagegaan dat de opmaak van de initiële doelstellingen (in cursief voorbeelden uit de inspectieverslagen):

- > tijdig gebeurt
 - *de wettelijk vooropgestelde termijn van 45 dagen werd in sommige diensten op zes weken bepaald*
- > de mening/reactie van alle partijen over de inhoud van het HP wordt genoteerd
 - *rubrieken “beleving van het pleegzorgverblijf” en “bedenkingen en verwachtingen” waarvoor ruimte is voorzien bij elke betrokken partij in het HP*
 - *een draaiboek met thema’s, inclusief de aanbeveling genuanceerd en respectvol schrijven, tips voor informatiegesprekken*
 - *het actief stimuleren van begeleiders om de mening/reactie van de betrokken over de doelstellingen te noteren*
- > de bezorgdheden en sterktes geopperd bij de start van de begeleiding worden genotuleerd in het HP
 - *het bezorgen van het intakeverslag voor het kind en het selectieverslag voor de pleegzorgers aan de begeleider;*
 - *opmerkelijke vaststellingen uit het screeningsverslag of uit het matchingsverslag gestructureerd doorgeven*
 - *overleg tussen de pleegzorgbegeleider met voorgaande hulpverleners (met toestemming van de betrokkenen)*
 - *hantering van het driekolommenmodel (cfr. supra)*
- > het finale document wordt toegelicht aan niet mature betrokkenen
 - *soms impliciet voorzien in het draaiboek “zorg dat de betrokkene weet wat je over hem of haar schrijft”*
- > de opmaak van de doelstellingen gebeurt op maat van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen
 - *methodiekenkoffer, inschakeling van een tolk ...*
 - *video-feedback intervention to promote positive parenting bij jonge kinderen tussen 0 en 6 jaar.*

Wat ontbrak in de procedures?

(noot: totaal aantal geïnspecteerde teams in 2018 = 8, in 2019 = 10)

Vaststellingen: zowel in 2018 als in 2019 was er in alle provincies/teams een duidelijke afspraak dat het HP tijdig opgemaakt moest worden.

Eveneens formeel afgesproken vanaf 2018: het noteren van de mening/reactie van alle partijen in het HP over de inhoud ervan.

Waar er in 2018 nog lacunes waren in de afspraken (één team) of waar de afspraken ontbraken (twee teams), was in 2019 in alle teams voorzien dat bezorgdheden en sterktes - in functie van de begeleiding geopperd bij de start van de begeleiding - in het HP zouden worden opgenomen.

Toelichting bij het finale HP aan niet-mature kinderen was in vijf van de acht teams niet sluitend afgesproken in 2018. In 2019 was dat bij twee van de tien teams.

Evenmin sluitend afgesproken: het opmaken van de doelstellingen op maat van jonge kinderen/mensen met een beperking/anderstaligen. Een werkpunt in vijf van de acht teams in 2018 (we maken abstractie van twee teams waar er wel afspraken waren maar die onvoldoende concreet/volledig zijn). In 2019 bleef dit quasi status quo: een tekort in vier teams van de tien (twee teams scoorden een werkpunt voor onvolledigheid).

Wat was in de praktijk niet in orde?

Vaststellingen: ondanks de geformaliseerde afspraken daarover in alle diensten, scoorden in 2018 één team en in 2019 drie teams een tekort m.b.t. het tijdig opmaken van het HP.

Ook m.b.t. het noteren van de mening/reactie van alle partijen in het handelingsplan over de inhoud van het handelingsplan, werden in de praktijk tekorten genoteerd in weerwil van geldende formele afspraken in alle diensten. In vijf van de acht teams (in 2018) en acht van de tien teams (in 2019) waren er lacunes voor alle partijen (ouders, pleegouders en pleegkind).

De facto blijft het opnemen van zwaktes en sterktes vaak onvermeld in het HP terwijl die belangrijk zijn om mee te nemen in de verdere begeleiding: vijf van de acht teams hadden hier in 2018 een werkpunt en dit verbeterde niet tegen 2019: zes van de tien teams scoorden niet goed.

Het geven van toelichting aan niet-mature kinderen rond het finale document wordt evenmin sluitend toegepast: een werkpunt in twee van de acht teams in 2018 en in vier van de tien in 2019. Respectievelijk in twee op acht en twee op tien teams werd een werkpunt gegeven voor het opmaken van de doelstellingen op maat van jonge kinderen/mensen met een beperking/anderstaligen.

Besluit

In de afspraken is voorzien dat het HP tijdig dient opgemaakt, de mening van alle partijen genoteerd en de bezorgdheden en sterktes meegenomen worden. Maar toelichting over het finale document aan niet-mature kinderen en het opmaken van doelstellingen op maat van jonge kinderen/mensen met een beperking/anderstaligen zijn in een aantal teams nog steeds niet sluitend afgesproken.

In de praktijk blijft de belangrijkste lacune dat de mening van alle partijen over het HP onvoldoende wordt meegenomen. Het illustreert opnieuw dat het document nog te weinig gezien wordt als een document van *alle* betrokkenen en een mogelijke hefboom in de begeleiding.

3.5 TEAMGEDRAGENHEID BIJ DE OPMAAK VAN HET HANDELINGSPLAN

Voor de beoordeling van de teamgedragenheid werd het volgende afgetoetst (in cursief voorbeelden uit de inspectieverslagen):

- > Er was opvolging/evaluatie/supervisie/intervisie vanuit het team om te bewaken dat de inhoudelijke beslissingen een teamgebeuren waren
 - *notulering van de bespreking in de teamverslagen, op de HP, op de werkfiches*
 - *nalezen van het HP door de teamcoach*
 - *inschakeling bij de opmaak van collega's gespecialiseerd in autismespectrumstoornis*
 - *systematische bespreking op de coachingsgesprekken*

- > De workflow werd bewaakt: er was een gestructureerde opvolging dat voor elk dossier het HP werd opgesteld binnen de wettelijke termijn
 - *tabel in de uitgeschreven begeleidingsafspraken met daarin ook de einddata waarop de verschillende documenten moeten klaar zijn*
 - *voor netwerkplaatsingen: wekelijkse agendering op het team tot na de attesteringen*
 - *een workflow-fiche per begeleider die een overzicht bevat van alle lopende begeleidingen met enerzijds de vaste gegevens uit de registratie die ingebracht worden door de administratie en anderzijds een jaaroverzicht waarin elke begeleider per dossier kan invullen wanneer een HP klaar moet zijn of wanneer er een bijsturing moet zijn. Deze workflow-fiche kan voorzien worden van een aantal automatische linken zoals bijvoorbeeld. het genereren van een HP waardoor gestructureerde opvolging een feit is. In dit kader werd ook verwezen naar het geplande interprovinciale programma (softwel) waarin voorzien zou zijn dat de data waarop de verslagen klaar moeten zijn in een begeleiding niet langer moeten ingebracht worden door de begeleider zelf, maar automatisch gegenereerd worden door het systeem.*

Tenslotte:

- > Enkel op het niveau van de procedures werd nagegaan of voorzien was dat de afspraken gemaakt op het team genotuleerd worden in het dossier
 - *van een niet afdoende praktijk: schriftelijke nota's die zeer moeilijk leesbaar zijn en de vaststellingen die gemaakt werden bij contacten met de betrokkenen onvoldoende weergeven.*
- > Enkel op caseniveau werd nagegaan, indien meerdere hulpverleners bij een dossier waren betrokken, of hun rollen voldoende werden uitgeklaard.
 - *rolverdeling met externe hulpverleners: CAW dat de moeder begeleidde, een CBAW, Kind en Gezin, een CLB, het lokaal cliëntenoverleg, de sector van de geestelijke gezondheidszorg*
 - *duidelijke rolverdeling met interne hulpverleners, het eigen psycho-pedagogisch team*

Wat ontbrak in de procedures?

(noot: totaal aantal geïnspecteerde teams in 2018 = 8, in 2019 = 10)

Vaststellingen: in 2018 waren er geen bemerkingen bij de teamgedragenheid rond het HP. In 2019 bleek dat het voor één team nodig was om de afspraken te verfijnen.

Wat de workflow betreft, waren er zowel in 2018 als in 2019 geen formele afspraken in drie teams en waren ze in een quasi eenzelfde aantal onvolledig (drie in 2018 en vier in 2019).

Zowel in 2018 als in 2019 scoorde één team een werkpunt omdat in de procedures niet voorzien was dat de afspraken gemaakt op het team ook genotuleerd worden. Opgemerkt werd dat een goede dossiervorming voorwaardenscheppend is om teamgedragenheid te kunnen organiseren en te bewaken.

Wat was in de praktijk niet in orde?

Vaststellingen: de teamgedragenheid was in 2018 onvoldoende aantoonbaar in één team en in twee teams in 2019.

De workflow, het bewaken of het HP binnen de termijn was opgemaakt, was een lacune in 2018 in zes teams (niet in orde in 33 van de 58 cases) en in 2019 in zeven van de tien teams (niet in orde in 45 van de 69 cases). Dit wil niet zeggen dat het HP niet tijdig was opgemaakt (zie hiervoor verder onder quick scan) maar wel dat het *opvolgen* van deze tijdigheid door leidinggevenden binnen het team in de meeste cases niet aantoonbaar was. Het ontbreken van goede afspraken laat zich hier voelen; dit blijft te zeer de individuele verantwoordelijkheid van het begeleidend personeelslid.

Besluit

Over teamgedragenheid zijn er afspraken en is er ook praktijk. Maar het bewaken van de timing is hoofdzakelijk de individuele verantwoordelijkheid van het begeleidend personeel. Bij hoge werkdruk of onvoorziene calamiteiten resulteert dit in een zwakke schakel in de organisatie.

Het uitklaren van de rolverdeling tussen meerdere hulpverleners lijkt slechts in een minderheid van cases (vijf in 2018 en zes in 2019) een zwak punt maar dit is relatief: in de meeste cases bleken er geen andere formele hulpverleners betrokken te zijn.

4 BESCHIKBAARHEID VAN BASISDOCUMENTEN

4.1 WERKWIJZE: QUICK SCAN

Dit was een formele toets in de cases uit de steekproef over de aanwezigheid van het pleegzorgattest, het uittreksel uit het strafregister model 2 voor alle meerderjarige inwonende gezinsleden in het pleeggezin, de aanwezigheid van afsprakennota en handelingsplan. Voor de afsprakennota werd ook de wettelijk verplichte ondertekening nagezien.

ZI noteerde werkpunten indien het document ontbrak in één dossier want het gaat over formele wettelijke verplichtingen.

Indien de afsprakennota niet ondertekend was door de betrokkenen moest dit gemotiveerd zijn (overmacht). Men moest aantoonbaar moeite gedaan hebben om alle betrokkenen rond de tafel te krijgen. Quid jonge kinderen en ondertekening: in principe vertrekt ZI ook hier van de handelingsbekwaamheid (12 jaar of matuur).

4.2 VASTSTELLINGEN

Bij beide inspectierondes was het pleegzorgattest voor alle dossiers beschikbaar.

In 2018 waren vier van de 58 geziene cases niet in orde: in drie dossiers (twee teams) ontbrak de AN, in één case ontbrak het HP.

In 2019 waren de lacunes talrijker: in één case waren niet alle verplichte uittreksels uit het strafregister beschikbaar. In drie dossiers (van hetzelfde team) was er geen AN. Wat de ondertekening betreft: dit was niet in orde in twee cases (twee teams) en in drie cases ontbrak een HP (twee teams): 9 van de 69 dossiers vertoonde dus een lacune op een essentieel wettelijk verplicht element.

4.3 BESLUIT

In 2018 ontbrak in 7% van de geziene cases een wettelijk vereist document. In 2019 was dat het geval in 13% van de geziene dossiers.

5 BESLUIT

- > ZI onthoudt dat de pleegzorg een hulpverleningssector is met erg complexe dossiers met een vaak lange hulpverleningsgeschiedenis en veel partijen die zich elk op een andere wijze betrokken voelen bij de hulpverlenings situatie. De diensten wijzen er ook op dat ze een hoge werkdruk ervaren wat het voor hen moeilijk maakt om de “administratieve” termijnen en verplichtingen altijd na te leven als met al de betrokkenen vooraf afgestemd moet worden.
- > De tijdsspanne tussen beide inspectierondes bleek te kort voor de diensten om de eventuele bijsturingen na de eerste inspectieronde echt geïmplementeerd te krijgen. Dat het volledige verwachtingskader van ZI niet op voorhand aan de diensten was bekendgemaakt, speelde hier wellicht ook een rol. Anderzijds moet benadrukt worden dat dit kader grotendeels bepaald werd door de wettelijke vereisten voor de sector en door good practices die in de ruimere sector van het jeugdbeleid gangbaar zijn. De vraag van de voorzieningen om in de toekomst het verwachtingskader ruim voor de start van een inspectieronde kenbaar te maken, wordt door ZI wel gezien als een terechte vraag.
- > De kloof tussen het beperkter aantal werkpunten op afsprakeniveau en het hoger aantal werkpunten op het niveau van de praktijk, is een indicatie dat men vanuit leidinggevend standpunt wel bijsturingen doorvoerde maar dat de implementatie tijd vroeg en wellicht ook (meer) vorming/training of aanpassingen aan de in de dienst gehanteerde instrumenten.
- > De concrete uitgangspunten bij deze inspectieronde: betrokkenheid, kwalitatieve communicatie en teamgedragenheid worden als legitieme eisen bij de hulpverlening aanvaard. Zowel de uitwerking van de procedures als de implementatie ervan in de praktijk is binnen de DPZ gevorderd maar nog niet voltooid.
- > ZI stelt vast dat er wat de volwaardige betrokkenheid van de partijen betreft, een evolutie naar partnerschap bezig is maar dat die nog niet verworven is. Het blijkt moeilijk om sommige partijen echt als een volwaardige betrokkene te zien. Het betrekken of toelichting geven van niet mature pleegkinderen en de andere kinderen in het gezin blijft een werkpunt. Sinds 2018 is wel meer ingezet op vorming over en het in huis halen van aangepaste methodieken om met jonge kinderen, mensen met een beperking en anderstaligen te werken.
- > Het opmaken van doelstellingen *vanuit* de betrokkenen is in de praktijk nog niet geïmplementeerd. Dat toonde het onderzoek van de cases aan. Nochtans lijkt dit een belangrijke hefboom om dynamiek te brengen in de begeleiding: er is in elke hulpverleningssituatie een vastgestelde begeleidingsnood en het is belangrijk om uit te tekenen naar waar volgens de verschillende betrokkenen moet toegewerkt worden. Op die manier is het voor de betrokkene duidelijk wat hij wil/moet doen. Dit geldt voor pleegouders, ouders/context en de jongere.
- > Het consequent overhandigen van een exemplaar van het HP blijft een lacune. Het HP wordt, meer dan de AN, nog sterk gezien als een document van de begeleider en niet als een document waarmee alle betrokkenen aan de slag moeten. Anderzijds beluisterde ZI dat de complexiteit van de dossiers met veel partijen en het daarbij bewaken van ieders privacy, voor gevolg hebben dat het zo opmaken van het HP dat het geheel of gedeeltelijk aan alle partijen kan gegeven worden, de nodige voorbereiding en inspanningen vragen op een relatief korte termijn.
- > Tenslotte: het bewaken van de timing in de dossiers blijkt te zeer de individuele verantwoordelijkheid van de begeleiders, maar positief is dat er meestal wel inhoudelijke teamgedragenheid is.

DEPARTEMENT WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID & GEZIN

Zorginspectie

Koning Albert II-laan 35 bus 31

1030 BRUSSEL

T 02 553 34 34

contact.zorginspectie@vlaanderen.be

www.zorginspectie.be

////////////////////////////////////

INSPECTIEVERSLAG DIENSTEN VOOR PLEEGZORG PRAKTIJKINSPECTIES

////////////////////////////////////

INSPECTIEPUNT

Naam

Adres

Dossier/erkeningsnr

UITBATINGSPLAATS

Naam

Adres

INSPECTIEBEZOEK

Bezoek

(on)aangekondigde inspectie op xx/xx/xx (9:00-10:00)

Datum laatste vaststelling

Verslagnummer

Inspecteur(s)

Gesprekspartner(s)

INSPECTIEKADER

- Het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg.
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 8 november 2013 houdende de organisatie van pleegzorg, zoals gewijzigd.
- Het decreet rechtspositie m.b.t. de minderjarige in de jeugdhulp van 7 mei 2004.
- Decreet betreffende de integrale jeugdhulp van 12 juli 2013.
- Het Besluit van de Vlaamse Regering m.b.t. het decreet integrale Jeugdhulp van 21 februari 2014.
- Beleidslijn Jongeren Welzijn i.v.m. verslaggeving dd. 25 juni 2015.
- Wet van 19 maart 2017 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek tot invoering van een statuut voor pleegzorgers.

U kunt deze regelgeving terugvinden op

www.jeugdhulp.be

- **Het decreet van 19 januari 2018 houdende het overheidstoezicht in het kader van het gezondheids- en welzijnsbeleid (B.S. 21 februari 2018).**

LEESWIJZER

Hoe werkt Zorginspectie?

Onze opdracht

De opdracht van Zorginspectie (ZI) bestaat erin om ten behoeve van Opgroeien een objectief beeld te geven over de mate waarin een organisatie zich conformeert aan de gestelde voorwaarden en sectorale regelgeving. Opgroeien is immers bevoegd voor de erkenning van de organisaties in de jeugdhulp en de finale beoordeling van het dossier komt dit agentschap als toezichthouder toe. Zo kan het bijvoorbeeld uit bijkomende stukken/gegevens uit het dossier beschikken die mogelijk een ander licht werpen op de vaststellingen van de inspecteur.

Onze inspecties

Zorginspectie gaat na of de voorziening de geldende voorwaarden en sectorale regelgeving naleeft. Het belang van de minderjarige en zijn context staat bij iedere inspectie centraal. De inspecties kunnen zowel aangekondigd als onaangekondigd plaatsvinden. Deze inspectie gebeurt aangekondigd.

Hoe leest u een inspectieverslag?

De inspecteur stelt een verslag op over het inspectiebezoek met daarin de bevindingen en vaststellingen van de inspecteur.

Vanaf 1 januari 2019 verlopen onze inspecties en bijhorende inspectieverslagen conform de bepalingen uit het decreet van 19 januari 2018 houdende het overheidstoezicht in het kader van het gezondheids- en welzijnsbeleid.

De niet naleving van de regelgeving door actoren in de zorg of zorggebruikers wordt gedefinieerd als een 'inbreuk', hieronder is ook te verstaan: werkpunt.



Er kan ook melding gemaakt worden van aandachtspunten . Deze mogen niet gelezen worden als het niet voldoet aan de geldende regelgeving en kunnen dus ook op basis van deze regelgeving niet afgedwongen worden. In enkele gevallen hebben deze te maken regelgevingen waarvoor andere toezichthouders bevoegd zijn. In andere gevallen vraagt de inspectie aandacht hiervoor in functie van het belang van de gebruiker of gewoon vanuit een ‘good practice’.

Privacy

Zorginspectie houdt bij het opstellen en het verspreiden van haar verslagen rekening met de privacy van alle betrokken partijen. Verslagen bevatten persoonsgegevens en mogen daarom slechts in beperkte mate verspreid worden. Met dergelijke verslagen moet zorgvuldig omgegaan worden. Verslagen waaruit de persoonsgegevens zijn verwijderd, zijn geschikt voor ruimere verspreiding. Zij kunnen worden opgevraagd via: openbaarheid.zorginspectie@vlaanderen.be.

Meer informatie over de toepasselijke regels vindt u op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit: www.gegevensbeschermingsautoriteit.be.

U vindt alle verdere informatie over onze organisatie op “www.departementwvg.be”.

Wat na de inspectie?

Na het inspectiebezoek krijgt u een afschrift van het ontwerpverslag. Indien er onjuistheden of onduidelijkheden in het ontwerpverslag staan, kan u binnen 14 kalenderdagen schriftelijk reageren. Indien de inspecteur akkoord gaat met de gemaakte opmerkingen zal dit leiden tot de aanpassing van het ontwerpverslag.

Na deze fase wordt het inspectieverslag definitief en wordt het, met inbegrip van de eventuele reactie, overgemaakt aan Opgroeien en stopt het inspectieproces. Het is Opgroeien dat bevoegd is voor de verdere dossieropvolging en alle verdere communicatie hierover dient dus te worden gericht aan dit agentschap.

Toegepaste methodiek

Zorginspectie (ZI) gaat ervan uit dat een pleegzorgbegeleiding nooit afhankelijk mag zijn van de inzet/competentie van een individueel begeleidend personeelslid. De begeleiding dient te vertrekken vanuit de visie op de werking binnen de dienst, uitgewerkt in afspraken/procedures enerzijds en ondersteund door opvolging/bespreking/supervisie/intervisie in het team anderzijds.

De visie wordt op voorhand a.d.h.v. een aantal door de voorziening bezorgde procedures gescreend door de inspecteurs. Hierover wordt doorgevraagd in een inleidend gesprek met de verantwoordelijken. Nadien wordt de praktijk van de begeleiding bekeken aan de hand van een steekproef van 7 tot 10 cases. Het inspectiebezoek wordt afgerond met een terugkoppelingsmoment naar de verantwoordelijken waarbij de resultaten van de bevraging worden toegelicht.

Bij deze inspectie wordt gefocust op een welbepaalde fase van de begeleiding: met name de start van de begeleiding en de opmaak van de initiële doelstellingen. Centraal daarbij staan de betrokkenheid van alle relevante partijen en de gedragenheid van de begeleiding door het team.

Voor het toekennen van werkpunten worden de cases waar er een motivering aanwezig was om af te wijken van de afspraken bv. niet alle betrokkenen te betrekken, meegeteld bij de cases die in orde zijn. ZI verwijst onderstaand naar de ‘ouders’ als belangrijke betrokkenen maar dit dient in die cases waar dit relevant is, gelezen te worden als de ruimere en/of vervangende context.

Het verslag bevat een neerslag van de vaststellingen. Er kunnen werkpunten geformuleerd worden. Er wordt gevraagd aan de dienst om hiermee aan de slag te gaan.



GEBRUIKTE AFKORTINGEN

Perspectief zoekende = PZ

Perspectief biedende = PB

Handelingsplan = HP

Evolutieverlag = EV

Afsprakennota = AN

Situering en doel van de inspectie

Na voorbije inspectierondes waarop eerder gefocust werd op organisatorische aspecten zoals de fusie en/of voorwaardenscheppende elementen zoals het kwaliteitskader, willen we bij deze inspectie nagaan hoe de hulpverlening in de praktijk verloopt bij het opstarten van een begeleiding. Vanuit de zorg voor de gebruiker zullen derhalve inspecties gebeuren in de verschillende teams met als doel een beter zicht te krijgen op de kwaliteit van hulp- en dienstverlening aan de gebruiker, onafhankelijk van tot welke doelgroep of welke regio deze behoort.

Voorafgaand aan de inspectie consulteerde de inspecteur: de verslaggeving over de dienst opgemaakt bij vorige inspecties, de door de dienst bezorgde documenten en de website van de dienst.



➤ **Selectie van de steekproefcases**

Toelichting

Bij de proefinspecties en eerste inspectiegolf worden geen pleeggasten opgenomen in de steekproef; zij komen in de tweede inspectiegolf aan bod.

Steekproefdossiers (x)									
Case	Bestand	perspectiefbiedende			perspectiefzoekende pleegzorg				
		kind	puber/ adolescent	cultuur sensitief	kind	puber/ adolescent	cultuur sensitief		
1									
2									
3									
4									
5									
	Netwerk	perspectiefbiedende			perspectiefzoekende pleegzorg				
		kind	puber/ adolescent	cultuur sensitief	kind	puber/ adolescent	cultuur sensitief		
6									
7									
8									
9									
10									

Korte schets van de cases

Bestandspleegplaatsing

Case 1

Het pleegkind/de pleeggast is jaar.

Pleegzorg gestart: / /20.

Case 2

Het pleegkind/de pleeggast is jaar.

Pleegzorg gestart: / /20.

Perspectiefbiedend/perspectiefzoekend

Case 3

Het pleegkind/de pleeggast is jaar.

Pleegzorg gestart: / /20.

Perspectiefbiedend/perspectiefzoekend



Case 4

Het pleegkind/de pleeggast is jaar.

Pleegzorg gestart: / /20.

Perspectiefbiedend/perspectiefzoekend

Case 5

Het pleegkind/de pleeggast is jaar.

Pleegzorg gestart: / /20.

Perspectiefbiedend/perspectiefzoekend

Netwerkpleegplaatsing

Case 6

Het pleegkind/de pleeggast is jaar.

Pleegzorg gestart: / /20.

Perspectiefbiedend/perspectiefzoekend

Case 7

Het pleegkind/de pleeggast is jaar.

Pleegzorg gestart: / /20.

Perspectiefbiedend/perspectiefzoekend

Eventueel: vastgestelde beperkingen bij de bepaling van de steekproef:

➤ Verloop van de start van de begeleiding

= fase tot na de opmaak van de afsprakennota.

◆ Verwachtingen

De betrokkenheid van alle partijen bij de begeleiding is een wettelijke voorwaarde en noodzakelijk om de begeleiding een goede slaagkans te geven.

Daarom verwacht Zorginspectie dat de jongere en de context (ouders/gezin en pleegouders/gezin) zo maximaal mogelijk betrokken worden bij de start van de begeleiding en dat ze als een volwaardige gesprekspartner worden benaderd gedurende het ganse traject.

Verwacht wordt dat de dienst rekening houdt met bezorgdheden en sterktes die door de betrokkenen benoemd worden of die gesignaleerd worden door de verwijzer of voorgaande hulpverlening.

◆ Werkwijze

Zorginspectie gaat na of bij de start van de begeleiding alle relevante personen betrokken worden, of de bezorgdheden en sterktes worden benoemd en of via een toetsing/opvolging in het team de professionaliteit wordt onderbouwd. We kijken ook na of de workflow bewaakt wordt, of alle betrokkenen de gemaakte afspraken ondertekenen en wie een afschrift krijgt van de gemaakte afspraken.

In de cases van de steekproef wordt nagekeken of de nodige afspraken gemaakt en genoteerd werden op maat van de betrokkenen zodat hierdoor de verdere begeleiding niet kan gehypothekeerd worden. Tot slot heeft Zorginspectie ook aandacht voor de verstaanbaarheid van de afsprakennota voor jonge kinderen of personen met een beperking.



1. Toetsing van de afspraken in het inleidend gesprek met de directie/leidinggevende(n)

Hoe bewaakt men dat alle betrokkenen **gehoord/gezien (face to face contact)** worden bij de start van de begeleiding en dat hun **mening genoteerd** wordt?

- pleegkind
- ouders/context
- pleegouders
- andere kinderen in het pleeggezin

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Is voorzien dat alle mature betrokkenen de afsprakennota **ondertekenen**?

- pleegkind
- ouders/context
- pleegouders

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Is voorzien dat de afsprakennota wordt **toegelicht** voor niet mature betrokkenen?

- pleegkind

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Wie **krijgt** een exemplaar van de afsprakennota?

- mature pleegkind
- ouders/context
- pleegouders

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:



Op welke manier is er in deze fase van de begeleiding opvolging/evaluatie/supervisie/intervisie vanuit het team of m.a.w. hoe bewaakt men dat de inhoudelijke opvolging/ de beslissingen een **teamgebeuren** zijn? Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Op welke manier worden de wettelijk opgelegde en andere **termijnen/workflow** opgevolgd in de begeleiding? Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

◆ Werkpunten m.b.t. afspraken:

2. Toetsing van de praktijk in de casebesprekingen

Algemeen: indien een actie niet mogelijk was (= met een afdoende motivatie in het dossier) of indien de actie niet van toepassing was, werd dit bij het verwerken van de gegevens van de steekproef beschouwd als aangetoond. Verder: er wordt “conform de verwachtingen” gescoord als het aantal dossiers dat in orde is overeenstemt met het ‘totaal -1’ van de steekproef.

- Kan in de cases aangetoond worden dat **alle relevante partijen betrokken** worden en dat hun **mening genoteerd** wordt bij de start van de begeleiding?

	Aantal cases met een aantoonbaar face to face contact met volgende betrokkenen	Aantal cases zonder een aantoonbaar face to face contact met volgende betrokkenen	Gemotiveerd of n.v.t.
pleegkind			
ouders/context			
pleegouders			
andere kinderen in het pleeggezin			

Toelichting:

Besluit:



- Kan in de cases aangetoond worden dat alle mature partijen de afsprakennota **ondertekenen**?

	Aantal cases waarin het ondertekenen door volgende betrokkenen is aangetoond	Aantal cases waarin het ondertekenen door volgende betrokkenen niet is aangetoond	Gemotiveerd of n.v.t.
pleegkind			
ouders/context			
pleegouders			

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases aangetoond worden dat de afsprakennota is **toegelicht** aan het niet mature pleegkind?

Aantal cases waarin het toelichten aangetoond is	
Aantal cases waarin het toelichten niet aangetoond is	
Gemotiveerd of n.v.t.	

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases aangetoond worden dat de afsprakennota meer **op maat** van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen werd gemaakt/toegelicht?

Aantal cases waarin aangetoond is dat de afsprakennota meer op maat van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen werd gemaakt/toegelicht	
Aantal cases waarin niet aangetoond is dat de afsprakennota meer op maat van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen werd gemaakt/toegelicht	
Gemotiveerd of n.v.t.	

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases aangetoond worden dat **alle belangrijke aspecten voldoende geregeld** zijn, zodat de verdere begeleiding hierdoor niet gehypothekeerd kan worden?

Aantal cases waarin aangetoond is dat alle belangrijke aspecten voldoende geregeld zijn	
Aantal cases waarin niet aangetoond is dat alle belangrijke aspecten voldoende geregeld zijn	

Toelichting:

Besluit:



- Kan in de cases aangetoond worden dat alle mature partijen een **exemplaar kregen** van de afsprakennota?

	Aantal cases waarin het krijgen van een exemplaar van de afsprakennota aangetoond is voor:	Aantal cases waarin het krijgen van een exemplaar van de afsprakennota niet aangetoond is voor:	Gemotiveerd of n.v.t.:
pleegkind			
ouders/context			
pleeggezin			

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases aangetoond worden dat er **teamgedragenheid** is bij de start van de begeleiding in de cases?

Aantal cases waarin de teamgedragenheid aangetoond is	
Aantal cases waarin de teamgedragenheid niet aangetoond is	

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases aangetoond worden dat de opgelegde termijnen/workflow gestructureerd **werden opgevolgd**?

Aantal cases waarin het bewaken van de termijnen/workflow aangetoond is	
Aantal cases waarin het bewaken van de termijnen/workflow niet aangetoond is	
Gemotiveerd	

Toelichting:

Besluit:

◆ **Werkpunten op basis van de check van de cases**



➤ Fase opmaak van initiële doelstellingen

= fase tot na de opmaak van het handelingsplan

◆ Verwachtingen

Ook in deze fase biedt een participatief proces de grootste kans op slagen en dienen mogelijke problemen geëxpliciteerd te worden zodat zij in het begeleidingsproces aan bod kunnen komen.

Daarom verwacht Zorginspectie ook hier een maximale kans op betrokkenheid van de gebruiker. Verwacht kan worden dat de bezorgdheden geopperd bij de start van de begeleiding, naast de sterktes van de betrokkenen aantoonbaar worden meegenomen in de uitwerking van de doelstellingen.

Bij een perspectiefzoekende begeleiding verwacht Zorginspectie dat in het handelingsplan opgenomen is wat er precies van elke betrokkene verwacht wordt om het perspectief te kunnen uitklaren binnen de vooropgestelde termijn. Voor een perspectiefbiedende begeleiding wordt verwacht dat er handvatten zijn om de verdere begeleiding uit te voeren.

De documenten die gehanteerd worden in de dialoog tussen voorziening en gebruikers dienen tijdig te worden opgemaakt, concreet te zijn en in een voor elke betrokkene begrijpelijke taal geschreven te zijn en/of indien nodig ondersteund met pictogrammen/beelden.

Het begeleidingsproces dient inhoudelijk en op vlak van termijnen/workflow binnen/door het team opgevolgd en geëvalueerd te worden, middels periodiek overleg/intervisie/supervisie/... en zo gedragen te worden door het team als geheel en niet de verantwoordelijkheid te zijn van de individuele begeleider.

◆ Werkwijze

Zorginspectie gaat in de steekproefcases na of de doelstellingen tijdig werden opgemaakt.

M.b.t. betrokkenheid wordt getoetst of er face to face overleg met alle partijen is geweest, of ieders bijdrage schriftelijk is vastgelegd en hun mening daarrond ook is gevraagd, inclusief reactiemogelijkheid en mogelijkheid tot ondertekening van het handelingsplan.

Verder wordt nagegaan of de doelstellingen concreet en begrijpelijk geformuleerd zijn.

Bezorgdheden en sterktes krijgen hun plaats in de begeleidingsdoelstellingen en het proces wordt opgevolgd en gedragen binnen het team. De termijnen/workflow van het begeleidingsproces worden binnen het team gestructureerd opgevolgd en dit is aantoonbaar in de steekproefcases.

1. Toetsing van de afspraken in het inleidend gesprek met de directie

Opmaak van de doelstellingen, het handelingsplan:

- Zijn er **inhoudelijke en termijnverschillen naargelang de typemodule** (PB/PZ) die werd voorgesteld?
 - Is afgesproken dat de opmaak tijdig gebeurt?
- Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Hoe bewaakt men dat **alle betrokkenen gehoord/gezien** worden?

- Pleegkind
- Ouders
- Pleegouders
- Hele pleeggezin

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Hoe bewaakt men dat **elke betrokkene zijn doelstellingen** kan formuleren en zijn bijdrage hiertoe kan bepalen?

- Pleegkind
- Ouders
- Pleegouders

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Zijn er afspraken over het **noteren van de mening/reactie van alle partijen** rond de doelstellingen in het handelingsplan?

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Hoe bewaakt men dat de **bezorgdheden en sterktes** geopperd bij de start van de begeleiding genotuleerd in het handelingsplan? Met name de bezorgdheden en sterktes geuit bij/door:

- screening
- matching
- het kindonderzoek/het verstrekken van het attest
- de verwijzer
- voorgaande hulpverlening

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:



Zijn er afspraken over het opmaken van de doelstellingen **op maat van** jonge kinderen/mensen met een beperking/anderstaligen?

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Zijn er afspraken over het **mee ondertekenen door** alle mature partijen van het handelingsplan?

- mature pleegkind

- ouders

- pleegouders

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Zijn er afspraken over het **geven van toelichting aan niet mature** partijen over het handelingsplan (het finale document)?

- pleegkind

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Wie **krijgt een exemplaar** van het handelingsplan?

- mature pleegkind

- ouders

- pleegouders

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

Op welke manier is er in deze fase van de begeleiding bespreking/ opvolging/ evaluatie/ supervisie/ intervisie vanuit het team of m.a.w. hoe bewaakt men dat de beslissingen een **teamgebeuren** zijn?

Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:



Op welke manier wordt bewaakt dat de wettelijk opgelegde en andere **termijnen/workflow** worden gehaald in de begeleiding?
 Zijn er schriftelijke afspraken?

Toelichting:

Besluit:

- ◆ **Werkpunten m.b.t. afspraken:**

2. Toetsing van de praktijk in de casebesprekingen

Algemeen: indien een actie niet mogelijk was (= met een afdoende motivatie in het dossier) of indien de actie niet van toepassing was, werd dit bij het verwerken van de gegevens van de steekproef beschouwd als aangetoond. Verder: er wordt “conform de verwachtingen” gescoord als het aantal dossiers dat in orde is overeenstemt met het ‘totaal -1’ van de steekproef.

- Kan in de cases aangetoond worden dat de doelstellingen **tijdig** opgemaakt zijn?

Aantal cases waarin het tijdig opmaken van de doelstellingen aangetoond is	
Aantal cases waarin het tijdig opmaken van de doelstellingen niet aangetoond is	
Niet tijdig opgemaakt maar gemotiveerd	

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases aangetoond worden dat m.b.t. de opmaak van de doelstellingen/het handelingsplan er een **face to face contact** geweest is met alle betrokkenen?

	Aantal cases met een aantoonbaar face to face contact met volgende betrokkenen:	Aantal cases zonder aantoonbaar face to face contact met volgende betrokkenen	Gemotiveerd of n.v.t.
Pleegkind			
Ouders/context			
Pleegouders			
Andere kinderen in het pleeggezin			

Toelichting:

Besluit:



- Kan in de cases aangetoond worden dat **elke betrokkene zijn doelstellingen** kan formuleren en **zijn bijdrage** hiertoe kan bepalen?

	Aantal cases met vermelding van de bijdrage in het handelingsplan van volgende betrokkenen	Aantal cases zonder vermelding van de bijdrage in het handelingsplan van volgende betrokkenen	Gemotiveerd of n.v.t.
Pleegkind			
Ouders/context			
Pleegouders			

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases waar **meerdere diensten/andere hulpverleners betrokken** zijn aangetoond worden dat uitgeklaard is wie wat doet?

Aantal cases waarin aangetoond is dat uitgeklaard is wie van de diensten/hulpverleners wat doet	
Aantal cases waarin niet aangetoond is dat uitgeklaard is wie van de diensten/hulpverleners wat doet	
Gemotiveerd of n.v.t.	

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases worden aangetoond dat **de mening/reactie** van alle betrokkenen over hun doelstellingen/bijdrage schriftelijk is vastgelegd in het handelingsplan?

	Aantal cases met een aantoonbare vermelding van de mening/reactie over hun doelstellingen/bijdrage in het handelingsplan van volgende betrokkenen	Aantal cases zonder aantoonbare vermelding van de mening/reactie over hun doelstellingen/bijdrage in het handelingsplan van volgende betrokkenen	Gemotiveerd of n.v.t.
pleegkind			
ouders/context			
pleegouders			

Toelichting:

Besluit:



- Kan in de cases aangetoond worden dat de **bezorgdheden** geopperd bij de start van de begeleiding en de **sterktes** van de betrokkenen werden meegenomen bij de uitwerking van de doelstellingen?

Aantal cases waarin aangetoond is dat de bezorgdheden geopperd bij de start van de begeleiding en de sterktes van de betrokkenen werden meegenomen bij de uitwerking van de doelstellingen	
Aantal cases waarin niet aangetoond is dat de bezorgdheden geopperd bij de start van de begeleiding en de sterktes van de betrokkenen werden meegenomen bij de uitwerking van de doelstellingen	

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases aangetoond worden dat de doelstellingen op maat van jonge kinderen/mensen met een beperking/anderstaligen opgesteld zijn?

Aantal cases waarin aangetoond is dat de doelstellingen op maat van jonge kinderen/mensen met een beperking/anderstaligen opgesteld zijn	
Aantal cases waarin niet aangetoond is dat de doelstellingen op maat van jonge kinderen/mensen met een beperking/anderstaligen opgesteld zijn	
N.v.t.	

Toelichting:

Besluit:

- Kan worden aangetoond dat aan de niet mature betrokkenen (pleegkind) het handelingsplan (het finale document) was **toegelicht**?

Aantal cases waarin het toelichten aangetoond is	
Aantal cases waarin het toelichten niet aangetoond is	
Gemotiveerd of n.v.t.	

Toelichting:

Besluit:



- Kan worden aangetoond dat alle mature betrokkenen de mogelijkheid kregen het handelingsplan mee te **ondertekenen**?

	Aantal cases waarin kon aangetoond worden dat volgende betrokkenen de kans kregen het handelingsplan te ondertekenen	Aantal cases waarin niet kon aangetoond worden dat volgende betrokkenen de kans kregen het handelingsplan te ondertekenen	Gemotiveerd of n.v.t.
Pleegkind			
Ouders/context			
Pleegouders			

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases aangetoond worden dat alle mature partijen een **exemplaar kregen** van het handelingsplan?

	Aantal cases waarin het krijgen van het handelingsplan aangetoond is voor volgende partijen	Aantal cases waarin het krijgen van het handelingsplan niet aangetoond is voor volgende partijen	Gemotiveerd of n.v.t.
pleegkind			
ouders/context			
pleeggezin			

Toelichting:

Besluit:

- Kan in de cases aangetoond worden dat er in deze fase van de begeleiding opvolging/evaluatie/supervisie/intervisie vanuit het team geweest is, dat de begeleiding een **teamgebeuren** is?

Aantal cases waarin de teamgedragenheid aangetoond is	
Aantal cases waarin de teamgedragenheid niet aangetoond is	

Toelichting:

Besluit:



- Kan in de cases aangetoond worden dat de wettelijk opgelegde en andere **termijnen** termijnen/workflow gestructureerd **werden opgevolgd**?

Aantal cases waarin aangetoond is dat de wettelijk opgelegde en andere termijnen/workflow gestructureerd werden opgevolgd	
Aantal cases waarin niet aangetoond is dat de wettelijk opgelegde en andere termijnen/workflow gestructureerd werden opgevolgd	
Gemotiveerd	

Toelichting:

Besluit:

- ◆ **Werkpunten op basis van de check van de cases**

➤ **Quick scan: beschikbaarheid basisdocumenten**

Case	Attest (art. 14§1 Decreet en art. 55 BVR)	Model 2 voor alle betrokken volwassenen	Afsprakennota	Handelingsplan	Opmerkingen
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
Werkpunt					



CHECKLIST PER DOSSIER – CASENUMMER:

Voornaam jongere:

Leeftijd jongere:

Begeleiding gestart op:

Situering pleegzorgsituatie:

Momenteel PB of PZ:

Bestands of netwerk:

Besproken met (voornaam begeleider en eventuele collega/coach/...):

STARTFASE: AFSPRAKENNOTA (= AN)

criterium	Indicator	ja	neen	neen gemotiveerd	n.v.t.
Zichtbare betrokkenheid alle relevante partijen					
	mondeling face to face overleg met				
pleegkind vanaf 1e kleuterklas					
ouders/context plk					
pleegouders					
andere kinderen in het pleeggezin					
Afsprakennota					
	ondertekend door alle mature				
pleegkind					
ouders/context plk					
pleegouders					

Afsprakennota					
	toegelicht aan het niet mature vanaf 1e kleuterklas				
pleegkind					
	op maat				
jonge kinderen vanaf 1e kleuterklas/ mensen met een beperking/ anderstaligen					
	alle belangrijke aspecten voldoende geregeld				
	AN krijgen				
mature pleegkind					
ouders/context					
pleeggezin					
Gedragen door team					
	bespreking/opvolging/evaluatie door team of supervisie/intervisie vanuit het team				

Workflow: gestructureerd opgevolgd AN binnen redelijke termijn					
	aantoonbare check				
STARTFASE HANDELINGSPLAN (HP) DOELSTELLINGEN					
criterium	Indicator	ja	neen	neen met reden	n.v.t.
Handelingsplan					
Tijdig					
	45 dagen				
Zichtbare betrokkenheid alle relevante partijen					
	mondeling face to face overleg met				
pleegkind vanaf 1e kleuterklas					
ouders/context plk					
pleegouders					
andere kinderen pleeggezin					
Doelstellingen					
	voor alle betrokkenen				
pleegkind vanaf 1e kleuterklas/ jonger: noodzaak ertoe afgewogen					
ouders/context plk					
pleegouders					

Doelstellingen					
	vanuit betrokkenen met zijn/haar bijdrage				
mature pleegkind					
ouders/context plk					
pleegouders					
Uitklaring					
andere hulpverleners					
Schriftelijke notulering					
	mening/reactie rond de inhoud van het handelingsplan				
mature pleegkind					
ouders/context plk					
pleegouders					
Bezorgdheden/sterktes					
	meegenomen in HP bij uitwerking doelstellingen				
Toegelicht					
vanaf lagere school	finaal HP toegelicht aan niet mature pleegkind				

Op maat					
vanaf lagere school	van jonge kinderen /mensen met een beperking/ anderstaligen				
Ondertekenen					
	mogelijkheid voor mature betrokkenen				
pleegkind					
ouders/context plk					
pleegouders					
Afschrift					
	aan mature betrokkenen				
pleegkind					
ouders/context plk					
pleeggezin					
Gedragen door team					
	bespreking/opvolging/evaluatie door team of supervisie/intervisie vanuit het team				

Workflow: gestructureerd opgevolgd: HP binnen wettelijke termijn beschikbaar					
	aantonbare check				
QUICK SCAN					
Attest (art. 14§1 Decreet en art. 55 BVR) beschikbaar					
Model 2 voor alle meerderjarige leden pleeggezin					

7.3 BIJLAGE 3 - EXCELRESULTATEN 2018

Aantal cases in steekproef (aantal invullen)	7	7	7	8	8	7	7	7		
--	---	---	---	---	---	---	---	---	--	--

58

Start van de begeleiding: werkpunten m.b.t. afspraken

Alle betrokkenen worden gehoord/gezien

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet			1		1	1	1	1		

0

5

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

pleegkind			1		1	1	1	1		
ouders/context						1				
pleegouders						1				
andere kinderen in het pleeggezin			1		1	1	1	1		

5

1

1

5

Het ondertekenen van de afsprakennota door alle mature partijen

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet					1		1			

0

2

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

pleegkind					1		1			
ouders/context										
pleegouders										

2

0

0

Het toelichten van de afsprakennota aan niet mature betrokkenen (pleegkind):

er zijn geen formele afspraken	1		1	1	1	1	1	1		
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

7

0

Het desgevallend opmaken/toelichten van de afsprakennota op maat van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen:

er zijn geen formele afspraken			1	1	1	1	1	1		
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

6

0

Het geven van een exemplaar van de afsprakennota aan alle mature betrokkenen:

er zijn geen formele afspraken			1			1		1		
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet		1								

3

1

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind		1								
ouders/context										
pleegouders										

1

0

0

Het voorzien in opvolging/evaluatie/supervisie/intervisie vanuit het team:

er zijn geen formele afspraken			1					1		
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										
afspraken niet genotuleerd in het dossier										

2
0
0

Workflow: gestructureerde opvolging dat in elk dossier een afsprakennota wordt opgesteld binnen een redelijke termijn:

er zijn geen formele afspraken		1		1	1			1		
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet			1					1		

4
2

Start van de begeleiding: werkpunten op basis van de check van de cases

Het betrekken van alle relevante betrokkenen bij de start van de begeleiding kon niet aangetoond worden:

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)				2	3	3	3			
<i>Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)</i>										
pleegkind				1	1		2			
ouders/context						1				
pleegouders										
andere kinderen in het pleeggezin				1	2	3	1			

11
4
1
0
7

Het ondertekenen door de mature betrokkenen (mature pleegkind, ouders, pleegouders) kon niet aangetoond worden:

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	2									
<i>Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)</i>										
pleegkind	2									
ouders/context	2									
pleegouders	2									

2
2
2
2

Het toelichten aan niet mature betrokkenen (pleegkind) kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)								2		
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

2

Voor x cases kan opgemerkt worden dat het aangewezen is de afsprakennota meer op maat van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen te maken (vb. met pictogrammen)

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)								3		
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

3

In x cases werd niet aangetoond dat de belangrijke aspecten voldoende geregeld zijn, zodat hierdoor de verdere begeleiding gehypothekeerd kan worden.

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	2	3		4			3			
--	---	---	--	---	--	--	---	--	--	--

12

De overhandiging van een exemplaar van de afsprakennota aan alle mature partijen kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	2	5	5			4		4		
--	---	---	---	--	--	---	--	---	--	--

20

score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

Mature pleegkind	2	3	2			2		2		
ouders/context	2	5	4			3		4		
pleegouders	2	4	3			4		4		

11

18

17

De teamgedragenheid kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)						2				
--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--

2

De opvolging van de workflow kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)			5	8	8	3	7	5		
--	--	--	---	---	---	---	---	---	--	--

36

Opmaak van doelstellingen: werkpunten m.b.t. afspraken

Tijdige opmaak van het handelingsplan:

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

0

0

Alle betrokkenen worden gehoord/gezien bij opmaak van de doelstellingen/het handelingsplan : er is voorzien in face to face overleg met alle partijen

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet			1			1		1		

0

3

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

pleegkind			1			1		1		
ouders						1				
pleegouders						1				
hele pleeggezin			1			1		1		

3

1

1

3

Het formuleren van doelstellingen in het HP voor alle betrokkenen:

er zijn geen formele afspraken											0
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet											0
<i>Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)</i>											
pleegkind											0
ouders											0
pleegouders											0

Het formuleren van doelstellingen vanuit de mature betrokkene zelf met de bijdrage die hij/zij hiertoe zal leveren:

er zijn geen formele afspraken	1	1	1	1				1			5
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet											0
<i>Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)</i>											
mature pleegkind											0
ouders											0
pleegouders											0

Het noteren van de mening/reactie van alle partijen in het handelingsplan over de inhoud van het handelingsplan:

er zijn geen formele afspraken											0
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet					1		1				2
<i>Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)</i>											
mature pleegkind					1		1				2
ouders					1		1				2
pleegouders					1		1				2

Het vermelden in het handelingsplan van de bezorgdheden/sterktes geopperd bij de start in functie van de verdere begeleiding:

er zijn geen formele afspraken			1					1			2
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet							1				1

Het geven toelichting aan niet mature betrokkenen (pleegkind) over het handelingsplan (het finale document).

er zijn geen formele afspraken	1			1	1	1	1	1			5
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet											0

Het opmaken van de doelstellingen op maat van jonge kinderen/mensen met een beperking/anderstaligen:

er zijn geen formele afspraken			1		1	1	1	1		
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet	1			1						

5
2

Het mee ondertekenen door de mature betrokkenen (mature pleegkind, ouders, pleegouders) van het handelingsplan.

er zijn geen formele afspraken	1			1	1	1	1			
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

5
0

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind										
ouders										
pleegouders										

0
0
0

De overhandiging van een exemplaar van het handelingsplan aan alle mature betrokkenen

er zijn geen formele afspraken	1		1	1	1	1	1	1		
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet		1								

7
1

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind		1								
ouders										
pleegouders										

1
0
0

Het voorzien in deze fase van de begeleiding in bespreking/ opvolging/ evaluatie/ supervisie/ intervisie vanuit het team of m.a.w. men bewaakt dat de beslissingen een teamgebeuren zijn.

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										
de afspraken/werkvoorschriften voorzien niet dat de afspraken <i>genotuleerd</i> worden										

0
0
0

Workflow: er wordt gestructureerd opgevolgd dat in elk dossier een handelingsplan wordt opgesteld binnen de wettelijke termijn.

er zijn geen formele afspraken		1		1			1			
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet			1		1			1		

3
3

Opmaak van doelstellingen: werkpunten op basis van de check van de cases

Het tijdig opmaken van de doelstellingen kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)						4				
--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--

4

Dat m.b.t. de opmaak van de doelstellingen/het handelingsplan er een face to face contact geweest is met alle betrokkenen, kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)		2		4	3	4	3			
--	--	---	--	---	---	---	---	--	--	--

16

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

pleegkind				1	1		2			
ouders										
pleegouders						1				
hele pleeggezin		2		3	2	3	1			

4

0

1

11

Dat voor alle betrokkenen doelstellingen geformuleerd werden in het HP kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)						2				
--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--

2

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

pleegkind						2				
ouders										
pleegouders										

2

0

0

Dat de doelstellingen geformuleerd werden vanuit de betrokkenen zelf met de bijdrage die hij/zij hiertoe zal leveren, kon niet worden aangetoond

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)		7		7	8				7	
--	--	---	--	---	---	--	--	--	---	--

29

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind		5		2	8				3	
ouders		5		6	8				7	
pleegouders		7		7	8				7	

18

26

29

Dat de mening/reactie van alle betrokkenen over de inhoud van het handelingsplan schriftelijk werd vastgelegd in het handelingsplan, kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)		3		2	8	3	7			
--	--	---	--	---	---	---	---	--	--	--

23

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind		3		2	5		7			
ouders		3		2	6	3	7			
pleegouders		3		2	8	3	7			

17

21

23

Quick scan: beschikbaarheid basisdocumenten

Aantal cases zonder volgende basisdocumenten (aantal invullen)

attest										
model 2 voor alle meerderjarige leden van het pleeggezin										
afsprakennota	2			1						
afsprakennota niet ondertekend										
handelingsplan	1									

0
0
3
0
1

7.4 BIJLAGE 4 - EXCELRESULTATEN 2019

Aantal cases in steekproef (aantal invullen)	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	7	69
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Start van de begeleiding: werkpunten m.b.t. afspraken

Alle betrokkenen worden gehoord/gezien

er zijn geen formele afspraken												0
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet					1	1	1	1	1	1	1	6
<i>Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)</i>												
pleegkind					1	1						2
ouders/context												0
pleegouders												0
andere kinderen in het pleeggezin					1	1	1	1	1	1	1	6

Het ondertekenen van de afsprakennota door alle mature partijen

er zijn geen formele afspraken												0
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet					1	1						2
<i>Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)</i>												
pleegkind					1	1						2
ouders/context												0
pleegouders												0

Het toelichten van de afsprakennota aan niet mature betrokkenen (pleegkind):

er zijn geen formele afspraken			1	1								2
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet												0

Het desgevallend opmaken/toelichten van de afsprakennota op maat van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen:

er zijn geen formele afspraken			1	1								2
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet							1	1	1	1	1	4

Het geven van een exemplaar van de afsprakennota aan alle mature betrokkenen:

er zijn geen formele afspraken												0
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet					1	1						2
<i>Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)</i>												
mature pleegkind					1	1						2
ouders/context												0
pleegouders												0

Het voorzien in opvolging/evaluatie/supervisie/intervisie vanuit het team:

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet						1		1	1	
afspraken niet genoteerd in het dossier			1							

0
3
1

Workflow: gestructureerde opvolging dat in elk dossier een afsprakennota wordt opgesteld binnen een redelijke termijn:

er zijn geen formele afspraken			1	1						
de afspraken zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet	1	1			1		1		1	1

2
6

Start van de begeleiding: werkpunten op basis van de check van de cases

Het betrekken van alle relevante betrokkenen bij de start van de begeleiding kon niet aangetoond worden:

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	4	2	4	6	2				3	
<i>Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)</i>										
pleegkind	2	1	1	2						
ouders/context					1					
pleegouders					1			1		
andere kinderen in het pleeggezin	4	2	4	6	1				3	

21
6
1
2
20

Het ondertekenen door de mature betrokkenen (mature pleegkind, ouders, pleegouders) kon niet aangetoond worden:

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)		2		5	2	2				
<i>Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)</i>										
pleegkind		1		2						
ouders/context		1		4	2	1				
pleegouders		1		5	2	1				

11
3
8
9

Het toelichten aan niet mature betrokkenen (pleegkind) kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)		3	3							
--	--	---	---	--	--	--	--	--	--	--

6

Voor x cases kan opgemerkt worden dat het aangewezen is de afsprakennota meer op maat van de betrokken jonge kinderen/personen met een beperking/anderstaligen te maken (vb. met pictogrammen)

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)										
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

0

In x cases werd niet aangetoond dat de belangrijke aspecten voldoende geregeld zijn, zodat hierdoor de verdere begeleiding gehypothekeerd kan worden.

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)					2	3			2	
--	--	--	--	--	---	---	--	--	---	--

7

De overhandiging van een exemplaar van de afsprakennota aan alle mature partijen kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	3		6	6					2	
--	---	--	---	---	--	--	--	--	---	--

17

score van toepassing op: (meerdere mogelijk)										
Mature pleegkind	3		1	1					2	
ouders/context	2		5	6					1	
pleegouders	2		6	6					2	

7

14

16

De teamgedragenheid kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)				3						
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

3

De opvolging van de workflow kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	7	3	7	7			7		6	7
--	---	---	---	---	--	--	---	--	---	---

44

Opmaak van doelstellingen: werkpunten m.b.t. afspraken

Tijdige opmaak van het handelingsplan:

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

0

0

Alle betrokkenen worden gehoord/gezien bij opmaak van de doelstellingen/het handelingsplan : er is voorzien in face to face overleg met alle partijen

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet					1	1	1	1	1	1

0

6

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)										
pleegkind					1	1				
ouders										
pleegouders										
hele pleeggezin					1	1	1	1	1	1

2

0

0

6

Het formuleren van doelstellingen in het HP voor alle betrokkenen:

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

0
0

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

pleegkind										
ouders										
pleegouders										

0
0
0

Het formuleren van doelstellingen vanuit de mature betrokkene zelf met de bijdrage die hij/zij hiertoe zal leveren:

er zijn geen formele afspraken			1	1						
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

2
0

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind			1	1						
ouders			1	1						
pleegouders			1	1						

2
2
2

Het noteren van de mening/reactie van alle partijen in het handelingsplan over de inhoud van het handelingsplan:

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

0
0

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind										
ouders										
pleegouders										

0
0
0

Het vermelden in het handelingsplan van de bezorgdheden/sterktes geopperd bij de start in functie van de verdere begeleiding:

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

0
0

Het geven toelichting aan niet mature betrokkenen (pleegkind) over het handelingsplan (het finale document).

er zijn geen formele afspraken			1	1						
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

2
0

Het opmaken van de doelstellingen op maat van jonge kinderen/mensen met een beperking/anderstaligen:

er zijn geen formele afspraken			1	1			1	1		
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet									1	1

4
2

Het mee ondertekenen door de mature betrokkenen (mature pleegkind, ouders, pleegouders) van het handelingsplan.

er zijn geen formele afspraken	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

8
0

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
ouders	1	1	1	1			1	1		
pleegouders	1	1	1	1			1	1		

8
6
6

De overhandiging van een exemplaar van het handelingsplan aan alle mature betrokkenen

er zijn geen formele afspraken			1	1	1	1	1	1		
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet										

6
0

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind			1	1	1	1	1	1		
ouders			1	1	1	1	1	1		
pleegouders			1	1	1	1	1	1		

6
6
6

Het voorzien in deze fase van de begeleiding in bespreking/ opvolging/ evaluatie/ supervisie/ intervisie vanuit het team of m.a.w. men bewaakt dat de beslissingen een teamgebeuren zijn.

er zijn geen formele afspraken										
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet							1			
de afspraken/werkvoorschriften voorzien niet dat de afspraken <i>genotuleerd</i> worden				1						

0
1
1

Workflow: er wordt gestructureerd opgevolgd dat in elk dossier een handelingsplan wordt opgesteld binnen de wettelijke termijn.

er zijn geen formele afspraken			1						1	1
de afspraken/werkvoorschriften zijn onvolledig en/of onvoldoende concreet	1	1			1		1			

3
4

Opmaak van doelstellingen: werkpunten op basis van de check van de cases

Het tijdig opmaken van de doelstellingen kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)		3	2				2			
--	--	---	---	--	--	--	---	--	--	--

7

Dat m.b.t. de opmaak van de doelstellingen/het handelingsplan er een face to face contact geweest is met alle betrokkenen, kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	4	3	4	6	2	5			3	
--	---	---	---	---	---	---	--	--	---	--

27

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

pleegkind	2	2		6	1	2				
ouders	1	1		3	1					
pleegouders	1	2		3	1	1				
hele pleeggezin	4		4	2	1	2			3	

13

6

8

16

Dat voor alle betrokkenen doelstellingen geformuleerd werden in het HP kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	2	3				2				
--	---	---	--	--	--	---	--	--	--	--

7

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

pleegkind	2	3				2				
ouders	1	2				1				
pleegouders	1									

7

4

1

Dat de doelstellingen geformuleerd werden vanuit de betrokkenen zelf met de bijdrage die hij/zij hiertoe zal leveren, kon niet worden aangetoond

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)		2	7	7	2	2			5	5
--	--	---	---	---	---	---	--	--	---	---

30

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind		1	2	2		2			1	1
ouders		2	5	6	2				3	5
pleegouders			7	7	2	1			5	5

9

23

27

Dat de mening/reactie van alle betrokkenen over de inhoud van het handelingsplan schriftelijk werd vastgelegd in het handelingsplan, kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)			7	7	7	7	7	7	6	3
--	--	--	---	---	---	---	---	---	---	---

51

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind			2	2	3	2	4	3	2	1
ouders			4	6	6	7	4	3	3	3
pleegouders			7	7	7	7	7	7	6	3

19

36

51

Het meenemen van de bezorgdheden en sterktes geopperd bij de start in de uitwerking van de doelstellingen kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	2	3	2				3	6	6		
--	---	---	---	--	--	--	---	---	---	--	--

22

Dat alle niet mature betrokkenen (pleegkind) toelichting kregen rond het finale document, kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)		2		3	2	2					
--	--	---	--	---	---	---	--	--	--	--	--

9

Dat de doelstellingen op maat op maat jonge kinderen/mensen met een beperking/anderstaligen) en in een begrijpelijke taal eventueel ondersteund met pictogrammen opgesteld, kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)			4	2							
--	--	--	---	---	--	--	--	--	--	--	--

6

Dat alle mature betrokkenen (mature pleegkind, ouders en pleegouders) de mogelijkheid kregen om het handelingsplan te ondertekenen, kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	2	3	7	7	7	7	7	7	7		
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--	--

47

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind	1	1	2	2	3	2	4	3			
------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--	--	--

18

ouders	1	2	4	6	6	7	4	3			
--------	---	---	---	---	---	---	---	---	--	--	--

33

pleegouders	2	2	7	7	7	7	7	7			
-------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--	--	--

46

Dat alle mature partijen (pleegkind, ouders, pleegouders) een exemplaar kregen van het handelingsplan kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	2	2	7	7	7	7	7	7	5	3	
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

54

Score van toepassing op: (meerdere mogelijk)

mature pleegkind	2		2	2	3	2	4	3	2	1	
------------------	---	--	---	---	---	---	---	---	---	---	--

21

ouders	2	2	4	6	6	7	4	3	3	3	
--------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

40

pleegouders	2		7	7	7	7	7	7	5	3	
-------------	---	--	---	---	---	---	---	---	---	---	--

52

Het voorzien in opvolging/evaluatie/supervisie/intervisie vanuit het team bij de uitwerking van de doelstellingen kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)		4		4							
--	--	---	--	---	--	--	--	--	--	--	--

8

Workflow: dat gestructureerd wordt opgevolgd dat het handelingsplan wordt opgemaakt binnen de wettelijke termijn, kon niet aangetoond worden

Aantal cases waar niet aangetoond: (aantal invullen)	6	5	7	7			7		6	7	
--	---	---	---	---	--	--	---	--	---	---	--

45

Quick scan: beschikbaarheid basisdocumenten

Aantal cases zonder volgende basisdocumenten (aantal invullen)

attest										
model 2 voor alle meerderjarige leden van het pleeggezin	1									
afsprakennota				3						
afsprakennota niet ondertekend		1	1							
handelingsplan	1	2								

0
1
3
2
3